

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Bc. L. R.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, se sídlem Štěpánská 619/28, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 8. 2019, č. j. 5 Af 16/2018 - 70,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud ve shora uvedené věci obdržel kasační stížnost žalobce (stěžovatele) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. 8. 2019, č. j. 5 Af 16/2018 – 70, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 3. 2018, č. j. 2076192/18/2000-11452-105418. Součástí kasační stížnosti byla i žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 8. 10. 2019, č. j. 5 Afs 309/2019 – 30, stěžovateli osvobození od soudních poplatků nepřiznal a návrh na ustanovení zástupce zamítl, neboť shledal, že stěžovatel ve své žádosti uvedl neúplné údaje a dostatečně nedoložil své majetkové poměry.

[3] Vzhledem k tomu, že stěžovatel nesplnil veškeré podmínky pro osvobození od soudních poplatků dle § 36 odst. 3 s. ř. s., a tedy ani podmínky pro ustanovení zástupce dle § 35 odst. 10 s. ř. s., jej Nejvyšší správní soud uvedeným usnesením zároveň vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5000 Kč, a dále, aby v této lhůtě předložil soudu plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že disponuje vysokoškolským právnickým vzděláním, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Zároveň byl stěžovatel poučen o následcích nesplnění této výzvy.

[4] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručeno do datové schránky dne 9. 10. 2019. Stěžovatel sice dne 23. 10. 2019 doručil Nejvyššímu správnímu soudu podání, v němž mimo jiné polemizuje se závěry Nejvyššího správního soudu vyjádřenými v citovaném usnesení a uplatňuje opakovanou žádost o osvobození od soudních poplatků, nicméně žádné nové skutečnosti takové povahy, které by měly zásadní vliv na posouzení této

žádosti, stěžovatel neuvedl a své majetkové poměry ani dodatečně nedoložil. Za těchto okolností tedy Nejvyšší správní soud v souladu se svou ustálenou judikaturou (viz usnesení ze dne 17. 6. 2008, č. j. 4 Ans 5/2008 – 65, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)) o nové žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků již nerozhodoval.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve lhůtě soudem stanovené soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[6] S ohledem na skutečnost, že stěžovatel rovněž soudu ve stanovené lhůtě nedoložil, že je zastoupen advokátem, případně že disponuje vysokoškolským právnickým vzděláním, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, lze dodat, že nesplnění této podmínky (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) by bylo důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti, pokud by nebylo řízení o této kasační stížnosti pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno.

[7] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 7. listopadu 2019

JUDr. Jakub Camrda  
předseda senátu