

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a Mgr. Radovana Havelce v právní věci žalobkyně: **RBR Reprosysteme, spol. s r. o.**, se sídlem Spitznerova 1907/12, Prostějov, zastoupená JUDr. Ing. Ondřejem Lichnovským, advokátem se sídlem Palackého 151/10, Prostějov, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 30. 8. 2019, sp. zn. 65 Af 8/2017,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se o d m í á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 6. 9. 2019 kasační stížnost, kterou se žalovaný (dále jen „*stěžovatel*“) domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci (dále jen „*krajský soud*“) ze dne 30. 8. 2019, sp. zn. 65 Af 8/2017. Ke kasační stížnosti stěžovatel přiložil zkrácené znění rozsudku ze dne 30. 8. 2019, č. j. 65 Af 8/2017 - 95, ze kterého vyplývá, že krajský soud zrušil rozhodnutí stěžovatele ze dne 20. 12. 2016, č. j. 57474/16/5300-22443-711513, věc mu vrátil k dalšímu řízení a zavázal ho k povinnosti zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení. Stěžovatel v kasační stížnosti namítá nepřezkoumatelnost „*rozsudku*“ (tedy zkráceného znění) z důvodu absence jeho odůvodnění. Ačkoli se domnívá, že mu „*rozsudek*“ v této podobě byl krajským soudem zaslán nedopatřením, kasační stížnost podává z procesní opatrnosti.

[2] Krajský soud v reakci na informaci o probíhajícím řízení o kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu sdělil, že stěžovateli bylo do datové schránky zasláno toliko zkrácené znění rozsudku a jeho úplné znění nebylo dosud vyhotoveno. Stěžovatel totiž krajský soud požádal, aby mu zaslal do datové schránky protokol o vyhlášení rozsudku, pokud jeho vyhlášení nebude osobně přítomen. Krajský soud mu však namísto protokolu zaslal zkrácené znění rozsudku, čímž zřejmě došlo k nedorozumění.

[3] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda byla kasační stížnost podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v takovém případě může být meritorně projednána. Dospěl přitom k závěru, že stěžovatel podal kasační stížnost předčasně.

[4] Rozsudek krajského soudu lze napadnout kasační stížností do dvou týdnů po doručení napadeného rozhodnutí (§ 106 odst. 1 soudního řádu správního; dále jen „s. ř.“). Z § 102 s. ř. s. dále vyplývá, že kasační stížnost je opravným prostředkem proti *pravomocnému* rozhodnutí krajského soudu; právní moc rozsudku je přitom spojena s jeho doručením (§ 54 odst. 5 s. ř. s.). Ustanovení o lhůtě k podání kasační stížnosti přitom nelze interpretovat jen jako stanovení nejzazšího okamžiku, kdy může být kasační stížnost podána. Ostatně ve vztahu k tzv. opomenutým osobám zúčastněným na řízení zákon výslovně stanoví, že lhůta začíná běžet *ode dne* doručení rozhodnutí posledním z účastníků.

[5] Lhůta k podání kasační stížnosti tedy začne stěžovateli běžet až od doručení rozsudku krajského soudu. Od tohoto okamžiku bude mít možnost seznámit se s ním. Teprve pak může předestřít Nejvyššímu správnímu soudu důvody, pro které by mělo dojít ke zrušení tohoto rozhodnutí (§ 103 s. ř. s.). Zkrácené znění rozsudku, které bylo stěžovateli doručeno, není „*rozsudkem*“ ve smyslu § 54 s. ř. s. Toto zkrácené znění krajský soud vyhotovil výlučně proto, aby zajistil splnění své povinnosti k vyhlášení rozsudku na podle § 49 odst. 12 věta druhá s. ř. s. Nemělo však být doručováno stěžovateli, ale mělo být pouze vyvěšeno na úřední desce soudu.

[6] Jelikož stěžovatel podal kasační stížnost dříve, než mu byl doručen rozsudek krajského soudu, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro předčasnost [§ 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.].

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. října 2019

JUDr. Jaroslav Vlašín  
předseda senátu