

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudce JUDr. Ivo Pospíšila a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobkyně: **O. Ch.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 7. 2018, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 5. 2019, č. j. 2 Ad 29/2019 – 31,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) napadeným rozsudkem zamítl žalobu proti rozhodnutí, kterým žalovaná zamítla námitky a potvrdila rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 16. 5. 2018, č. j. X. Tímto rozhodnutím správní orgán prvního stupně zamítl žádost žalobkyně o invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění.

[2] Proti rozsudku podala žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) včasnou kasační stížnost, v níž požádala o ustanovení zástupce.

[3] Nejvyšší správní soud proto přípisem ze dne 4. 9. 2019, č. j. 1 Ads 301/2019 – 8, vyzval stěžovatelku, aby pro účely rozhodnutí o návrhu na ustanovení zástupce ve lhůtě dvou týdnů doložila své majetkové poměry vyplněným formulářem „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech“. Uvedený přípis Nejvyšší správní soud opakovaně doručoval stěžovatelce na adresu uváděnou v kasační stížnosti (S. 72/12, P. 17), ověřoval pobyt stěžovatelky u Obvodního soudu pro Prahu 6, kde stěžovatelka uvedla stejnou kontaktní adresu S. 72/12, P. 17, s tím, že na jiné adrese nebydlí. Soud dále zjistil z Centrální evidence obyvatel, že stěžovatelka má od 19. 9. 2019 nově hlášen trvalý pobyt na sídle ohlašovny, tj. úřední adrese Úřadu městské části Praha 17, doručoval proto i na tuto adresu.

[4] Jelikož stěžovatelka ve stanovené lhůtě nereagovala a Nejvyššímu správnímu soudu své majetkové poměry nedoložila, žádost o ustanovení zástupce Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 13. 2. 2020, č. j. 1 Ads 301/2019 – 38. Tímto usnesením soud zároveň vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buď předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno

pro výkon advokacie. Soud stěžovatelku taktéž poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, bude kasační stížnost odmítnuta. Uvedené usnesení Nejvyšší správní soud opět doručoval jak na adresu uváděnou v kasační stížnosti, tak na adresu trvalého pobytu stěžovatelky. Na uvedené usnesení stěžovatelka ve stanovené lhůtě nijak nereagovala.

[5] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[6] Stěžovatelka ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranila, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. dubna 2020

JUDr. Josef Baxa  
předseda senátu