

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudce JUDr. Ivo Pospíšila a soudkyně Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **J. M.**, zastoupen JUDr. Vladislavou Rapantovou, advokátkou se sídlem Dukelská 4, Olomouc, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 1191/40, Olomouc, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 7. 2019, č. j. KUOK 70729/2019, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 8. 8. 2019, č. j. 65 A 47/2019 - 10,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovené zástupkyni žalobce JUDr. Vladislavě Rapantové, advokátce se sídlem Dukelská 4, Olomouc, **s e n e p ř i z n á v á** odměna za zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 30. 8. 2019 Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci (dále jen „krajský soud“) označenému shora, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 7. 2019, č. j. KUOK 70729/2019.

[2] Nejvyšší správní soud se zabýval nejprve otázkou, zda jsou v dané věci splněny veškeré podmínky řízení, a shledal, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[3] Z údajů na doručence vyplývá, že napadené usnesení bylo řádně doručeno do datové schránky zástupkyně stěžovatele dne 9. 8. 2019.

[4] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí, zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u soudu, který napadené rozhodnutí vydal. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty.

[5] Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení napadeného usnesení stěžovateli prostřednictvím jeho zástupkyně, tedy pátek 9. 8. 2019. Byť krajský soud zaslal nad rámec nutného napadené usnesení také přímo stěžovateli, odvíjí se lhůta pro podání kasační stížnosti od jeho doručení zástupkyni stěžovatele, neboť u zastoupeného účastníka řízení nastávají účinky doručení rozhodnutí okamžikem doručení jeho zástupci. Poslední den lhůty tak připadl na pátek 23. 8. 2019 a tímto dnem lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost zaslal stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu poštou dne 30. 8. 2019, a tato kasační stížnost je tak podána opožděně.

[6] Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost jako opožděnou odmítnout.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[8] Jelikož ustanovená zástupkyně stěžovatele neučinila v řízení o kasační stížnosti žádný úkon právní služby, za něž by jí podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, náležela odměna, Nejvyšší správní soud jí odměnu za zastupování stěžovatele v tomto řízení nepřiznal.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. září 2019

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu