

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobců: **a) M. Y., b) M. Y.**, oba zastoupeni Mgr. Bc. Filipem Schmidtem, LL.M. advokátem se sídlem Praha 7, Ovinecká 78/33, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 7. 2019, č. j. 78 Az 2/2018-88,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému zástupci žalobců Mgr. Bc. Filipu Schmidtovi, LL.M. **se přiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti ve výši **19 093,80 Kč**. Tato částka mu bude vyplacena do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí. Náklady právního zastoupení žalobců nese stát.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci (dále jen „stěžovatelé“) kasační stížností brojili proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 7. 2019, č. j. 78 Az 2/2018-88, jímž krajský soud zamítl jejich žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 5. 2018, č. j. OAM-236/ZA-ZA11-LE26-2018, jímž žalovaný neudělil stěžovatelům mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Podáním ze dne 10. 1. 2019, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne, vzali stěžovatelé kasační stížnost zpět.

[2] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může návrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

[3] Podle § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatelé vzali svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo zdejším soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud dle shora citovaných ustanovení, ve spojení s § 120 s. ř. s., a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

[6] Podle § 35 odst. 10 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., zástupci stěžovatele, který mu byl soudem ustanoven k ochraně jeho práv, hradí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. Ustanovený zástupce učinil v řízení o kasační stížnosti tři úkony právní služby, kterými byla dvě písemná podání soudu ve věci samé – podání kasační stížnosti, včetně jejího doplnění, a zpětvzetí kasační stížnosti [§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění účinném pro posuzovanou věc (dále jen „advokátní tarif“)], a porada s klientem přesahující jednu hodinu [§ 11 odst. 1 písm. c) advokátního tarifu]. Podle § 12 odst. 4 advokátního tarifu náleží odměna za zastupování dvou osob u každé takové osoby za jmenované úkony snížená o 20 %. Za tyto tři úkony tedy ustanovenému zástupci náleží mimosmluvní odměna ve výši 14 880 Kč [§ 9 odst. 4 písm. d) ve spojení s § 7 bodem 5. a § 12 odst. 4 advokátního tarifu], která se zvyšuje o 900 Kč paušální náhrady hotových výdajů dle § 13 odst. 4 advokátního tarifu. Celkem tedy ustanovenému zástupci za tři úkony právní služby náleží 15 780 Kč. Jelikož je ustanovený advokát plátcem DPH, zvyšuje se částka přiznané odměny podle ustanovení § 35 odst. 10 s. ř. s. o DPH ve výši 21 %, tj. o částku 3 313,80 Kč. Celková výše odměny ustanoveného zástupce tak činí 19 093,80 Kč. Tato částka bude Mgr. Bc. Filipu Schmidtovi vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. ledna 2020

Mgr. Radovan Havelec  
předseda senátu