

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **Ing. D. C.**, zast. Mgr. Janem Bičíště, advokátem se sídlem Rasochy 67, Uhlířská Lhota, proti žalovaným: **1) Státní pozemkový úřad**, se sídlem Husinecká 1024/11a, Praha 3, **2) Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj, pobočka Ústí nad Orlicí**, se sídlem Tvardkova 1191, Ústí nad Orlicí, ve věci ochrany před nezákonným zásahem správních orgánů, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 9. 10. 2019, č. j. 52 A 86/2019 - 136,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti a o návrhu na předběžné opatření **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 4 000 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Jana Bičíště, advokáta se sídlem Rasochy 67, Uhlířská Lhota.
- IV. Žalobci **se v r a c í** zaplacený soudní poplatek za návrh na předběžné opatření ve výši 1 000 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Jana Bičíště, advokáta se sídlem Rasochy 67, Uhlířská Lhota.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení výše uvedeného usnesení Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích (dále jen „krajský soud“), kterým krajský soud odmítl jeho žalobu ve věci ochrany před nezákonným zásahem správních orgánů v řízení o komplexních pozemkových úpravách v kat. území Heřmanice u Králík.

[2] Stěžovatel následně zaslal Nejvyššímu správnímu soudu (dále jen „NSS“) podání ze dne 18. 11. 2019, v němž uvedl, že tímto bere kasační stížnost i návrh na předběžné opatření v celém rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srovnej § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, NSS v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[6] Podle § 10 odst. 3, věty první, zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. NSS proto rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku ve výši 4000 Kč.

[7] Protože nebylo rozhodováno o návrhu na předběžné opatření, NSS rozhodl podle § 10 odst. 1, věty první, zákona o soudních poplatcích o vrácení zaplaceného soudního poplatku za tento návrh.

[8] Ve smyslu § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích se soudní poplatky vrací ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí, kterým bylo o vrácení rozhodnuto.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. listopadu 2019

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu