



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobce: **L. H.**, zastoupeného JUDr. Jiřím Kovandou, advokátem se sídlem Balbínova 404/22, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 525/15, Praha 1, o návrhu žalobce na obnovu řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 Af 66/2015, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 8. 2019, č. j. 9 Af 66/2015 – 106,

**t a k t o :**

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žalobce **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Žalovanému **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

**O d ů v o d n ě n í :**

**I. Vymezení věci**

[1] Žalobce podal dne 19. 7. 2019 návrh na obnovu řízení ve věci žalobkyně, TOS-HOSTIVAR s. r. o., týkající se odvodu za porušení rozpočtové kázně. Žalobu proti rozhodnutí Ministerstva financí (dále jen „ministerstvo“) v dané věci zamítl Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 25. 10. 2017, č. j. 9 Af 66/2015 – 55. Kasační stížnost žalobkyně TOS-HOSTIVAR následně zamítl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 31. 1. 2019, č. j. 10 Afs 354/2017 – 40.

[2] V návrhu na obnovu řízení žalobce uvedl, že je právním nástupcem společnosti TOS-HOSTIVAR na základě smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 20. 5. 2019. Uvedená společnost mu postoupila v rámci dokumentace také rozsudek č. j. 10 Afs 354/2017 – 40 s tím, že pro něj začíná od 20. 5. 2019 běžet lhůta pro podání žaloby na obnovu řízení. Důvod pro obnovu spatřoval v tom, že po převzetí podkladů se dodatečně dozvěděl, že soudy neprovedly k důkazu Příručku k Operačnímu programu Praha – konkurenceschopnost, která byla

pro věc klíčová, naproti tomu aplikovaly Přílohu U vydanou v roce 2013, která však nebyla v době uzavření smlouvy o poskytnutí dotace účinná.

[3] Městský soud návrh na obnovu řízení odmítl v záhlaví citovaným usnesením. Poukázal na § 114 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), podle kterého je obnova řízení přípustná jen proti rozsudku vydanému v řízení a) o ochraně před zásahem správního orgánu, nebo b) ve věcech politických stran a politických hnutí. Z citovaného ustanovení vyplývá, že obnova řízení není přípustná proti rozsudku vydanému v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu. Právě takové obnovy se žalobce domáhal. Jeho návrh byl proto nepřijatelný podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 114 téhož zákona.

## II. Obsah kasační stížnosti a vyjádření žalovaného

[4] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojil proti usnesení městského soudu kasační stížností z důvodu uvedeného v § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.

[5] Připomněl, že v návrhu na obnovu řízení tvrdil existenci skutečností nebo důkazů, které bez své viny nemohl v původním řízení použít a které mohly vést k příznivějšímu rozhodnutí. Stěžovatel se tedy domáhal ochrany před zásahem správního orgánu, který v návrhu charakterizoval tak, že správní orgán aplikoval předpis, který nebyl v rozhodné době účinný. Postup správního orgánu byl tedy nezákonný. Důsledkem tohoto nezákonného zásahu byla skutečnost, že stěžovatelův právní předchůdce musel vrátit účelovou dotaci ve výši 4 935 000 Kč.

[6] Stěžovatel je seznámen s možností podat návrh na obnovu řízení pouze v případě, kdy se jedná o ochranu před nezákonným zásahem (§ 82 a násl. s. ř. s.), a případně v řízení ve věcech politických stran a hnutí. V nyní posuzované věci podal návrh na obnovu řízení po již proběhlé žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, které hodnotí jako nezákonný zásah do své právní sféry. Posouzení, zda úkon správního orgánu může být pojmově nezákonným zásahem, je otázkou důvodnosti žaloby, nikoliv otázkou existence podmínek řízení. Městský soud se měl zabývat tím, zda podaný návrh na obnovu svým meritem neřeší nezákonný zásah správního orgánu proti stěžovateli. Samotné posouzení, že obnova řízení směřuje proti rozsudku vydanému v řízení o žalobě proti rozhodnutí, neobstojí.

[7] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti plně souhlasil s napadeným usnesením. Zdůraznil, že jedním ze základních prvků přípustnosti žaloby na ochranu před nezákonným zásahem je neexistence správního rozhodnutí. Žaloba na ochranu před nezákonným zásahem by nemohla být přípustná právě pro existenci rozhodnutí ministerstva č. j. MF-80443/2014/1203-5. Podrobné zdůvodnění stěžovatelových neotřelých myšlenkových postupů v kasační stížnosti chybí.

## III. Posouzení věci

[8] Kasační stížnost je přípustná. Důvodnost kasační stížnosti soud posoudil v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů a zkoumal přitom, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž je povinen přihlídnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.).

[9] Kasační stížnost není důvodná.

[10] Návrh na obnovu řízení je mimořádným opravným prostředkem, který umožňuje překonat překážku *rei indicatae* a znovu rozhodnout ve věci již jednou skončené pravomocným rozhodnutím soudu. Jeho cílem je odstranit nedostatky ve skutkových zjištěních, jež vyšly najevo až po právní moci takového rozhodnutí. Ve správním soudnictví je podle § 114 odst. 1 s. ř. s. obnova řízení přípustná jen proti rozhodnutí vydanému v řízení o ochraně před zásahem správního orgánu a ve věcech politických stran a hnutí. Naopak proti rozsudku vydanému

v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu obnova řízení přípustná není (viz např. rozsudek ze dne 1. 9. 2005, č. j. 3 Azs 219/2005 – 51, č. 736/2006 Sb. NSS nebo usnesení ze dne 25. 7. 2005, č. j. Na 50/2005 – 25, č. 1316/2007 Sb. NSS).

[11] Z obsahu spisu městského soudu sp. zn. 9 Af 66/2015 je nepochybné, že se jednalo o řízení o žalobě proti rozhodnutí ve smyslu § 65 s. ř. s., neboť žaloba ze dne 28. 8. 2015 směřovala proti rozhodnutí ministerstva ze dne 29. 6. 2015, č. j. MF-80443/2014/1203-5, jímž bylo zamítnuto odvolání proti platebním výměřům na odvod za porušení rozpočtové kázně.

[12] Tvrzení stěžovatele, že uvedené rozhodnutí ministerstva zasahuje do jeho právní sféry, nečiní z žaloby směřující proti takovému rozhodnutí žalobu na ochranu před nezákonným zásahem. Žalobu proti rozhodnutí podle § 65 s. ř. s. může podat ten, „[k]do tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závažně určují jeho práva nebo povinnosti (dále jen „rozhodnutí“). Žalobu na ochranu před nezákonným zásahem podle § 82 s. ř. s. může podat ten, „[k]do tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením (dále jen „zásah správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasazeno“ (zdůraznění doplněno). Požadavek, aby žalobce tvrdil zkrácení na právech (jinými slovy zásah do své právní sféry), je pro obě žaloby společný. Klíčovým rozdílem však je, zda k němu mělo dojít kvalifikovanou formou - rozhodnutím správního orgánu - nebo jiným jeho úkonem (případně otálením). V nyní posuzované věci je nepochybné, že žaloba právní předchůdkyně stěžovatele (společnosti TOS-HOSTIVAR) směřovala proti rozhodnutí správního orgánu, což vylučovalo její posouzení jako žaloby na ochranu před nezákonným zásahem.

[13] Městský soud proto správně stěžovatelův návrh na obnovu řízení odmítl jako nepřipustný.

#### IV. Závěr a náklady řízení

[14] Nejvyšší správní soud shledal kasační stížnost nedůvodnou, proto ji zamítl (§ 110 odst. 1 s. ř. s.).

[15] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti soud rozhodl podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Stěžovatel nebyl v řízení o kasační stížnosti úspěšný, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému, jemuž by jinak právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti příslušelo, soud náhradu nákladů řízení nepřiznal, protože mu v řízení o kasační stížnosti žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti nevznikly.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. prosince 2019

JUDr. Filip Dienstbier  
předseda senátu