

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **M. T.**, zast. Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 5. 2019, č. j. OAM-224/LE-VL17-LE24-2019, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 8. 2019, č. j. 63 Az 30/2019 - 41,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Ladislavu Bártovi, advokátu se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava, **se nepřiznává** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů v řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“), kterým byla výrokem I. podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zamítnuta jeho žaloba proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného a výrokem II. bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Rozhodnutím žalovaného byla žádost stěžovatele o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně bezdůvodná zamítnuta podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

[2] Nejvyšší správní soud v rámci standardní procesní přípravy věci prověřoval aktuální pobyt stěžovatele. Z evidence žadatelů o mezinárodní ochranu (AZYL II MVČR) zjistil, že stěžovatel pobýval v Pobytovém středisku Havířov, Na Kopci 5, Havířov – Dolní Suchá, do 24. 8. 2019. Ověřil, zda nelze stávající místo pobytu stěžovatele zjistit z evidence cizinců (AISC), avšak s negativním výsledkem. Jelikož místo pobytu stěžovatele po uvedeném datu nelze z dostupných podkladů zjistit, obrátil se soud na žalovaného, na Správu uprchlických zařízení i ustanoveného zástupce s žádostí o sdělení aktuálního místa pobytu stěžovatele (přípis ze dne 22. 1. 2020, č. j. 9 Azs 282/2019 - 33). Žalovaný a Správa uprchlických zařízení sdělili, že stěžovatel dne 24. 8. 2019 pobytové středisko svévolně opustil a jeho další pobyt není znám (přípisy na č. l. 34 a 36 spisu kasačního soudu). Ustanovený zástupce stěžovatele na přípis nereagoval.

[3] Vzhledem k tomu, že místo pobytu stěžovatele nebylo možné zjistit, soud postupoval podle § 33 písm. b) zákona o azylu a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno. Pro úplnost soud dodává, že se v posuzované věci nejedná o případ podle § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s.

[5] V řízení před krajským soudem byl stěžovateli usnesením ze dne 12. 6. 2019, č. j. 63 Az 30/2019 - 17, ustanoven zástupce Mgr. Ladislav Bárta, advokát se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava. Podle § 35 odst. 10 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.) zastupuje stěžovatele i v řízení o kasační stížnosti, přičemž hotové výdaje a odměnu za zastupování mu platí stát. Ustanovený zástupce za stěžovatele podal dne 10. 10. 2019 kasační stížnost, protože se však kasační námitky s výjimkou obecného nesouhlasu se závěrem krajského soudu doslovně shodují s žalobními body, ustanovenému zástupci odměna za právní úkon právní služby ani paušální náhrada hotových výdajů nenáleží (srov. usnesení ze dne 22. 5. 2019, č. j. 10 Azs 157/2019 - 28; ze dne 12. 12. 2019, č. j. 9 Ads 384/2018 - 32; nebo ze dne 22. 1. 2020, č. j. 9 As 7/2020 - 15).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. ledna 2020

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu