

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky**, se sídlem Soudní 1672/1a, 140 00 Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 7. 2019, č. j. 3 A 61/2019 - 11,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Kasační stížnosti se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti ve věci žádosti o poskytnutí informací adresované Vazební věznicí Teplice; požádal současně o osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 3. 2020, č. j. 5 As 282/2019 – 9, byla žádost o osvobození od soudního poplatku zamítnuta, nebylo vyhověno ani žádosti o ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost nemůže být zjevně úspěšná, což stěžovateli v uvedeném usnesení podrobně odůvodnil. Stěžovatel byl současně vyzván, pokud i přes podrobné odůvodnění na podané kasační stížnosti trvá, k úhradě soudního poplatku a splnění podmínky povinného zastoupení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatel byl rovněž poučen o právních důsledcích nesplnění poplatkové povinnosti, jakož i povinného zastoupení.

[3] Citované usnesení bylo stěžovateli řádně doručeno do vlastních rukou dne 16. 4. 2020. Lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula v pondělí dne 6. 5. 2020. Ve stanovené lhůtě stěžovatel poplatkovou povinnost nesplnil. Za této situace je již nadbytečné zabývat se splněním podmínky povinného zastoupení.

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty*

se nepřiblíží. Podle § 47 písm. c) s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[5] Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit.

[6] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. května 2020

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu