

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně Mgr. Barbory Berkové v právní věci žalobce: **M. V.**, zastoupeného Ing. Ladislavem Kubicou, daňovým poradcem se sídlem Rokycanova 1929, Sokolov, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 8. 2019, č. j. 32178/19/5100-41452-712079, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 11. 2019, č. j. 30 Af 22/2019 – 50,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný zamítl v záhlaví uvedeném rozhodnutím odvolání žalobce proti rozhodnutí Finančního úřadu pro Karlovarský kraj ve věci pokuty za nepodání kontrolního hlášení. Žalobce napadl toto rozhodnutí žalobou u Krajského soudu v Plzni, který je shora označeným rozsudkem zrušil a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení.

[2] Žalovaný (stěžovatel) brojil proti rozsudku krajského soudu kasační stížností. Podáním doručeným soudu dne 28. 1. 2020 vzal tuto kasační stížnost zpět v plném rozsahu.

[3] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), může návrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Protože projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti o úmyslu stěžovatele, Nejvyšší správní soud zastavil řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. a) za použití § 120 s. ř. s.

[4] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 (za použití § 120 s. ř. s.), podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. ledna 2020

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu