

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **obec Prštice**, se sídlem Hlavní 1, Prštice, zastoupená Mgr. Radovanem Vrbkou, advokátem se sídlem Rašínova 2, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo nám. 3, Brno, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **obec Silůvky**, se sídlem Prachatičky 39, Silůvky, zastoupená JUDr. Zdeňkem Hrouzkem, advokátem se sídlem Pražákova 1008/69, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 3. 2017, č. j. JMK 44683/2017, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 8. 2019, č. j. 29 A 123/2017 – 57,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 25. 9. 2019 blanketní kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“), kterou brojí proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „napadený rozsudek“), aniž by uvedla konkrétní důvody svého podání.

[2] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 18. 12. 2019, č. j. 2 As 275/2019 - 16, stěžovatelku vyzval podle § 106 odst. 3 s. ř. s., aby ve lhůtě jednoho měsíce od jeho doručení doplnila kasační stížnost o konkrétní důvody, pro které brojí proti napadenému rozsudku.

[3] Stěžovatelka byla v tomto usnesení zároveň poučena, že pokud nedoplní kasační stížnost ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[4] Toto usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 20. 12. 2019. Poslední den stanovené měsíční lhůty připadl na pondělí 20. 1. 2020 (§ 40 odst. 2 ve spojení s § 120 s. ř. s.), jehož uplynutím stěžovatelce marně uplynula lhůta k doplnění kasační stížnosti, jelikož vytčené vady kasační stížnosti včas neodstranila.

[5] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že bez doplnění kasační stížnosti stěžovatelky není možné v řízení o ní pokračovat. Kvůli absenci stížných důvodů totiž není vymezen rozsah přezkumu napadeného rozsudku Nejvyšším správním soudem (viz § 109 odst. 3 s. ř. s.) ani konkrétní věcná a právní hlediska, z nichž by měl být napadený rozsudek posuzován. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[7] Nejvyšší správní soud zároveň rozhodl o vrácení soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč, a to na základě § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích. Soudní poplatek bude vrácen ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení (§ 10a zákona o soudních poplatcích).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 29. ledna 2020

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu