



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky**, se sídlem Soudní 1672/1a, Praha 4, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalované, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 7. 2019, č. j. 6 A 66/2019 - 42,

t a k t o :

- I.** Žalobci **se přiznává** osvobození od soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti.
- II.** Žalobci **se neustanovuje** zástupce pro řízení o kasační stížnosti.
- III.** Kasační stížnost **se zamítá**.
- IV.** Žádnému z účastníků **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal ke Krajskému soudu v Ostravě žalobu proti nečinnosti žalované. Žalobou se domáhal toho, aby soud rozsudkem uložil žalované povinnost zjednat nápravu při vyřizování jeho žádosti o poskytnutí informací ze dne 1. 6. 2018 a vydat ve věci rozhodnutí. Současně požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Usnesením ze dne 4. 12. 2018, č. j. 22 A 80/2018 - 6, Krajský soud v Ostravě věc postoupil Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“) jako soudu místně příslušnému.

[3] Městský soud následně usnesením ze dne 5. 6. 2019, č. j. 6 A 66/2019 - 34, zamítl žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce z řad advokátů. Proti tomuto usnesení nepodal žalobce kasační stížnost.

[4] Usnesením ze dne 5. 6. 2019, č. j. 6 A 66/2019 - 39, vyzval městský soud žalobce k uhrazení soudního poplatku ve výši 2 000 Kč za řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti, a to ve lhůtě jednoho týdne od doručení předmětné výzvy. Žalobce byl současně řádně poučen o následcích nezaplacení soudního poplatku. Soudem stanovená týdenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 21. 6. 2019.

[5] V záhlaví označeným usnesením následně městský soud řízení o žalobě zastavil, jelikož žalobce ve stanovené lhůtě poplatek za řízení o žalobě neuhradil.

[6] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) nyní brojí proti v záhlaví označenému usnesení městského soudu kasační stížností. V ní namítá, že není založen řádný právní titul pro zastavení řízení o žalobě, jelikož náležitě doložil svoje právní postavení osoby se zdravotním postižením a vedení insolvenčního řízení proti jeho osobě, přesto nebyl osvobozen od soudních poplatků, ani mu nebyl ustanoven právní zástupce. Současně s podáním kasační stížnosti rovněž požádal o přiznání osvobození od soudních poplatků za řízení o kasační stížnosti a ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti.

[7] Poplatek za řízení o kasační stížnosti činí 5 000 Kč [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích]. Ze spisu vedeného ve věci městským soudem jsou přitom dostatečně patrné osobní a majetkové poměry stěžovatele. Jediným příjmem stěžovatele je jeho invalidní důchod v jím uváděné výši 6 700 Kč měsíčně. Po zaplacení poplatku za řízení o kasační stížnosti by tedy stěžovateli v daném měsíci zůstal příjem ve výši 1 700 Kč, což je částka, která nepatrně přesahuje měsíční výdaje stěžovatele na úhradu nákladů výkonu trestu, která smí činit nejvýše 1 500 Kč za kalendářní měsíc. Vedle toho má stěžovatel vyživovací povinnost ke třem dcerám v celkové výši 30 000 Kč. Nejvyšší správní soud považuje zbývající částku ve výši 1 700 Kč za natolik nízkou částku měsíčního příjmu, že to v tomto konkrétním případě odůvodňuje osvobození stěžovatele od povinnosti zaplatit poplatek za toto řízení o kasační stížnosti.

[8] Nejvyššímu správnímu soudu je z jeho rozhodovací činnosti známo, že stěžovatel, coby bývalý advokát, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, proto není opodstatněný návrh stěžovatele, aby byl v tomto řízení zastoupen advokátem ustanoveným soudem [§ 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)].

[9] Kasační stížnost není důvodná.

[10] Stěžovatel podal kasační stížnost z důvodů, které nijak nerozporují fakt, že neuhradil soudní poplatek ve lhůtě stanovené mu pravomocným usnesením ze dne 5. 6. 2019, č. j. 6 A 66/2019 - 39. Tato lhůta mu byla stanovena v důsledku dřívějšího usnesení o zamítnutí návrhu na osvobození od soudních poplatků, proti kterému stěžovatel nepodal kasační stížnost. Povinnost zaplatit soudní poplatek ve výši ve výši 2 000 Kč za řízení o žalobě označené v záhlaví proto stěžovateli trvala. Neuhradení tohoto soudního poplatku tedy vyvolalo zákonem předpokládaný procesní následek zastavení řízení o žalobě. Námitky uváděné stěžovatelem by byly relevantní toliko v eventuálním řízení o kasační stížnosti proti usnesení o zamítnutí návrhu na osvobození od soudních poplatků, které však stěžovatel neinicioval.

pokračování

[11] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost zamítl podle § 110 odst. 1 s. ř. s.

[12] Stěžovatel neměl ve věci úspěch, nemá proto právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 1 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s.); žalované nevznikly v tomto řízení žádné náklady. Nejvyšší správní soud proto nepřiznal náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti žádnému z účastníků řízení.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 2. října 2019

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu