

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní žalobkyně **Tukový průmysl Praha, a. s.**, se sídlem Praha 9, Koubova 79, zastoupené Mgr. Štěpánem Mládkem, advokátem se sídlem Praha 1, Krakovská 22, proti žalovanému **Generálnímu ředitelství cel**, se sídlem Praha 4, Budějovická 7, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 4. 2019, č. j. 9 Ca 288/2009-313,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný (dále též „stěžovatel“) brojil kasační stížností proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 4. 2019, č. j. 9 Ca 288/2009-313, jímž městský soud k žalobě zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 7. 2009, sp. zn. 9034-3/09-170100-21 (dále jen „rozhodnutí žalovaného“), a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Rozhodnutím žalovaného bylo zamítnuto odvolání žalobkyně proti platebnímu výměru Celního úřadu Praha D1 ze dne 10. 4. 2009, č. R/00021-23/2009, č. j. 4129-6/09-176800-021. Tímto platebním výměrem byly žalobkyni vyměřeny částky cla a daní za ručitelem zajištěné operace dlužníka – společnosti Tukový průmysl s. r. o., a to s benzínem BA 95 ve výši 63 971 717,- Kč a s motorovou naftou (NM) ve výši 144 369 457,- Kč.

[2] Podáním ze dne 3. 10. 2019 vzal stěžovatel svou kasační stížnost zpět; toto zpětvzetí bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno téhož dne do datové schránky.

[3] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

[4] Podle § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo zdejším soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud dle shora citovaných ustanovení, ve spojení s § 120 s. ř. s., a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. října 2019

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu