

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 3. 2019, čj. MPSV-2019/45524-913, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 10. 7. 2019, čj. 53 Ad 5/2019-62,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti v záhlaví označenému rozsudku, kterým krajský soud nevyhověl jeho žalobě proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného. Zároveň stěžovatel požádal o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Usnesením ze dne 30. 8. 2019, čj. 10 Ads 267/2019-9, NSS ustanovil stěžovateli jako zástupce pro řízení o kasační stížnosti advokáta Mgr. Karla Carbola. Dne 2. 9. 2019 ustanovený advokát doručil soudu žádost o zproštění povinnosti zastupovat stěžovatele. Uvedl, že v letech 2011 – 2017 působil jako asistent soudce na NSS a v rámci své činnosti se podílel na rozhodování celé řady právních sporů stěžovatele; ze stejného důvodu považuje za vyloučené, aby mezi ním a stěžovatelem mohl vzniknout a existovat vztah vzájemné důvěry. Usnesením ze dne 12. 9. 2019, čj. 10 Ads 267/2019-22, NSS advokáta Mgr. K. Carbola zprostil povinnosti zastupovat stěžovatele a ustanovil stěžovateli zástupcem pro řízení o kasační stížnosti advokáta Mgr. Jakuba Olivu.

[3] Dne 27. 9. 2019 soud obdržel žádost ustanoveného zástupce Mgr. Jakuba Olivy o zproštění povinnosti zastupovat stěžovatele, a to s odkazem na § 20 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii. Jako důvod žádosti ustanovený zástupce uvedl narušení vzájemné důvěry mezi ním a stěžovatelem. NSS dospěl k závěru, že mezi stěžovatelem a jeho právním zástupcem nevzniklo pouto důvěry, jež je k řádnému výkonu zastoupení nezbytné, a proto usnesením ze dne 18. 10. 2019, čj. 10 Ads 267/2019-40, výrokem I. zprostil tohoto advokáta povinnosti zastupovat stěžovatele v řízení o kasační stížnosti a výrokem II. stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě tří týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (tj. splnil podmínku povinného zastoupení stanovenou v § 105 odst. 2 s. ř. s.). Dospěl totiž k přesvědčení, že další

ustanovení zástupce k ochraně zájmů stěžovatele ve smyslu § 35 odst. 10 s. ř. s. není opodstatněné.

[4] Usnesení bylo stěžovateli doručeno do datové schránky dne 20. 10. 2019. Lhůta k doložení splnění podmínky řízení stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s. mu tak uplynula dne 11. 11. 2019 (viz § 40 s. ř. s.). Stěžovatel ve stanovené lhůtě splnění podmínky řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s. nedoložil, tedy neodstranil nedostatek podmínek řízení, pro který nelze v řízení pokračovat. NSS proto ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl. O tomto důsledku byl stěžovatel v usnesení čj. 10 Ads 267/2019-40 poučen.

[5] O nákladech řízení rozhodl NSS v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. listopadu 2019

Ondřej Mrákota
předseda senátu