

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Ústecký kraj**, se sídlem Dlouhá 3359, Ústí nad Labem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 7. 2019, č. j. 15 Af 9/2019 - 22,

takto:

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 22. 7. 2019 kasační stížnost žalobce (dále též „stěžovatel“), kterou se domáhal zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále též „krajský soud“). Tímto usnesením byly zamítnuty žádosti stěžovatele o přiznání osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce a tento byl vyzván k úhradě soudních poplatků.

[2] Kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“). Stěžovatel současně s jejím podáním požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.

[3] Usnesením ze dne 15. 8. 2019, č. j. 7 As 264/2019 - 13, jež bylo stěžovateli doručeno dne 20. 8. 2019, Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl, a zároveň jej vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá v záhlaví označené rozhodnutí krajského soudu, a uvedl, co navrhuje (petit). Zároveň jej poučil o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno.

[4] Stěžovatel dne 20. 9. 2019 doručil Nejvyššímu správnímu soudu žádost o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti do 31. 10. 2019. Tuto žádost odůvodnil tím, že se závažně zhoršuje jeho dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav. Zdejší soud na základě žádosti stěžovatele usnesením ze dne 2. 10. 2019, č. j. 7 As 264/2019 - 23, prodloužil stěžovateli lhůtu k doplnění kasační stížnosti na maximální možnou délku dle § 106 odst. 3 s. ř. s., tedy do 20. 10. 2019. V odůvodnění tohoto usnesení současně uvedl, že dané ustanovení delší prodloužení lhůty neumožňuje a poučil jej o procesních následcích pro případ, že této výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno. Posledním dnem lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti tak bylo pondělí dne 21. 10. 2018. Ve stanovené lhůtě stěžovatel vytýkané nedostatky kasační stížnosti neodstranil. Neučinil tak ani do vydání tohoto usnesení.

[5] Ve dnech 21. 10. 2019 a 25. 10. 2019 doručil stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu další žádosti o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti, a to opět z důvodu zdravotního stavu stěžovatele. Uvedenými žádostmi se domáhal prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti alespoň do dne 31. 10. 2019, případně tak, aby lhůta pro doplnění kasační stížnosti počala běžet dnem ukončení jeho pracovní neschopnosti.

[6] Nejvyšší správní soud upozornil stěžovatele již v usnesení, kterým mu prodlužoval lhůtu pro doplnění kasační stížnosti, že se jedná o maximální možnou délku lhůty pro doplnění kasační stížnosti. Ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. delší prodloužení lhůty neumožňuje. Stěžovatel má od doručení usnesení, kterým byl vyzván k doplnění kasační stížnosti, lhůtu jednoho měsíce, aby kasační stížnost doplnil. Z vážných důvodů může být tato lhůta prodloužena o další měsíc. Stěžovatel tak má nejvýše lhůtu dvou měsíců od doručení usnesení, kterým byl vyzván k doplnění kasační stížnosti. Uvedené Nejvyšší správní soud konstatoval již v usnesení ze dne 22. 12. 2004, č. j. 5 Afs 92/2004 - 92: „*dle ust. § 106 odst. 3 s. ř. s. uvedeného in fine může soud prodloužit na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prve uvedenou jednoměsíční lhůtu, nejdéle však o další měsíc. Kasační stížnost byla podána tzv. blanketní formou a nebylo z ní patrné především, z jakých důvodů je rozsudek krajského soudu napadán. Možnost prodloužit lhůtu (§106 odst. 3 s. ř. s.) je vázána na kontinuitu se lhůtou 1 měsíce prve stanovenou, tedy celková doba, po kterou lze vady podání odstraňovat činí dva po sobě jdoucí měsíce.*“ Stěžovatel měl kasační stížnost doplnit do 20. 10. 2019. Tato lhůta však marně uplynula. Zdejší soud již neměl možnost uvedenou lhůtu stěžovateli prodloužit (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 11. 2016, č. j. 7 Ads 168/2016 - 31, nebo ze dne 28. 5. 2013, č. j. 8 Azs 35/2012 - 36). Další žádosti stěžovatele o prodloužení uvedené lhůty jsou tak irelevantní.

[7] Podle názoru Nejvyššího správního soudu nelze porušení zákonného příkazu uvedeného v § 106 odst. 3 s. ř. s. odůvodnit ani případným poukazem na naplnění práva na spravedlivý proces garantovaného v čl. 36 Listiny základních práv a svobod. Poskytnutá lhůta byla dostatečně dlouhá k tomu, aby stěžovatel reálně mohl doplnit kasační stížnost o kasační důvody, a to alespoň v základní podobě. Kasační stížnost ze dne 22. 7. 2019 směřovala proti jednoduchému usnesení krajského soudu ve věci neosvobození stěžovatele od soudních poplatků a neustanovení zástupce z řad advokátů. Nejednalo se tedy o nikterak složité či nepřehledné právní či skutkové hodnocení. Rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti stěžovatele přitom nesvědčí o tom, že by mu jeho zdravotní stav zcela znemožňoval komunikaci se soudem; vycházky má povoleny denně od 9 do 14 hodin a od 12 do 17 hodin, sám opakovaně soudu zaslal několik žádostí o prodloužení lhůty pro doplnění kasační stížnosti.

[8] Jelikož kasační stížnost neobsahuje všechny náležitosti, pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat a stěžovatel přes výzvu soudu vady kasační stížnosti ve lhůtě neodstranil, odmítl Nejvyšší správní soud kasační stížnost dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. listopadu 2019

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu