

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobců: **a) R. K., b) M. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 12. 2018, č. j. MPSV-2018/252703-914, v řízení o kasační stížnosti žalobce b) proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 6. 6. 2019, č. j. 16 Ad 21/2019 - 23,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 20. 6. 2019 kasační stížnost, kterou napadl žalobce b) (dále jen „stěžovatel“) shora označené usnesení Krajského soudu v Plzni, jímž byla odmítnuta žaloba žalobce b) proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 12. 2018, č. j. MPSV-2018/252703-914, týkající se zastavení výplaty dávek státní sociální podpory přídavek na dítě třem nezletilým osobám, zastoupeným žalobkyní a). Podle závěru krajského soudu totiž žaloba žalobce b) byla podána osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

[2] Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud však tento návrh usnesením ze dne 28. 8. 2019, č. j. 4 Ads 263/2019 - 12, zamítl a současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že on či jeho zaměstnanec nebo člen má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Součástí usnesení bylo též řádné poučení o tom, že pokud stěžovatel uvedené výzvě nevyhoví, bude kasační stížnost odmítnuta.

[3] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 8. 9. 2019. Lhůta 15 dnů určená tímto usnesením tak uplynula dne 23. 9. 2019 [srov. pravidla o počítání lhůt obsažená v § 40 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]. Stěžovatel na tuto výzvu nikterak nereagoval.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s., v řízení o kasační stížnosti *[s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[5] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. [n]estano*vi-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[6] Nejvyšší správní soud konstatuje, že stěžovatel byl řádně vyzván k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo k prokázání, že on či jeho zaměstnanec nebo člen má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Současně byl stěžovatel poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však splnění podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s. ve stanovené lhůtě (a ani do rozhodnutí soudu) nedoložil. S ohledem na uvedené, Nejvyšší správní soud konstatuje, že i přes výzvu stěžovatel neodstranil nedostatek podmínek řízení o kasační stížnosti, a proto jeho kasační stížnost byla podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítnuta.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. září 2019

JUDr. Jiří Palla  
předseda senátu