

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **A. R.**, zast. JUDr. Miroslavem Dubranem, advokátem se sídlem U soudu 1971/3, Teplice, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 12. 2016, čj. MV-106260-4/SO-2016, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 6. 2019, čj. 15 A 201/2016-108, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 7. 7. 2016, čj. OAM-1002-14/ZR-2016, ve spojení s rozhodnutím Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců ze dne 8. 12. 2016, čj. MV-106260-4/SO-2016.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 7. 7. 2016 Ministerstvo vnitra zrušilo žalobci povolení k trvalému pobytu na území ČR podle § 77 odst. 1 písm. d) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR, neboť se na území nezdržoval nepřetržitě po dobu delší 6 let. Žalovaná rozhodnutím označeným v záhlaví zamítla žalobcovo odvolání a rozhodnutí ministerstva potvrdila. Žalobce podal proti rozhodnutí žalované žalobu u krajského soudu a současně požádal, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek. Tomuto návrhu krajský soud vyhověl usnesením ze dne 3. 1. 2017. Následně krajský soud žalobu zamítl shora specifikovaným rozsudkem.

[2] Rozsudek krajského soudu napadl žalobce (stěžovatel) kasační stížností, ke které rovněž připojil návrh na přiznání odkladného účinku. V návrhu mj. uvedl, že přímým důsledkem zrušení trvalého pobytu je jeho povinnost vycestovat z ČR. Po vydání napadeného rozsudku mu žalovaná vydala výjezdní příkaz k opuštění ČR do 20. 8. 2019. Žalobce je občanem Syrské arabské republiky, kde se i před posledním pobytem v ČR zdržoval. K žádné jiné zemi vztah nemá. V Sýrii již léta probíhá občanská válka a přetrvává tam nebezpečná situace. V případě návratu do Sýrie mu hrozí vážné a reálné ohrožení života.

[3] Žalovaná se k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti v soudem určené lhůtě nevyjádřila.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS ho však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti soud zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě

způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze.

[5] Po zhodnocení důvodů uváděných stěžovatelem dospěl NSS k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 ve spojení s § 107 s. ř. s. jsou naplněny. Přihlédl zejména k tomu, že stěžovatel měl v ČR trvalý pobyt. Není zcela vyloučeno, že by jeho návrat do Sýrie mohl stěžovatele ohrozit na zdraví či životě. V důsledku nepřiznání odkladného účinku by tedy stěžovateli hrozila bezprostřední a nenahraditelná újma. Nelze nutit stěžovatele, aby napadená rozhodnutí ve věci zrušení trvalého pobytu (a také výjezdní příkaz) ignoroval, tím porušil zákon a inicioval řízení o správním vyhoštění. Dále zdejší soud přihlédl k okolnosti, že stěžovatel na území ČR dosud pobýval na základě řádného oprávnění k pobytu. Ve zbytku NSS odkazuje na usnesení Krajského soudu ze dne 3. 1. 2017, jímž byl v této věci přiznán odkladný účinek žaloby.

[6] NSS neshledal žádné konkrétní okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by samotné přiznání odkladného účinku kasační stížnosti mohlo být v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti se účinky napadeného rozhodnutí pouze odkládají. Ochrana veřejného zájmu může být zajištěna, i když účinky správního rozhodnutí nastanou později. NSS rovněž nezjistil, že by přiznáním odkladného účinku hrozila jakákoli újma jiným osobám.

[7] NSS proto stěžovateli vyhověl a kasační stížnosti přiznal odkladný účinek.

[8] Odkladný účinek podle § 107 s. ř. s. může být v řízení o kasační stížnosti přiznán a působit nejen ve vztahu k přezkoumávanému rozhodnutí krajského soudu, ale i přímo ve vztahu k správnímu rozhodnutí (či jeho části), k jehož přezkumu se dané řízení před krajským soudem vedlo (viz usnesení NSS ze dne 6. 12. 2005, čj. 2 Afs 77/2005-96, č. 786/2006 Sb. NSS). Do rozhodnutí o kasační stížnosti se tak pozastavují účinky rozhodnutí žalované ze dne 8. 12. 2016 i rozhodnutí ministerstva ze dne 7. 7. 2016. Současně NSS upozorňuje, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou podstatou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. srpna 2019

Zdeněk Kühn
předseda senátu