

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **F. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 2. 2019, č. j. MPSV-2019/36813-922, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 31. 7. 2019, č. j. 72 Ad 18/2019 - 28,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“), kterou se domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci ze dne 31. 7. 2019, č. j. 72 Ad 18/2019 - 28, s žádostí o ustanovení zástupce z řad advokátů. Protože žádost neobsahovala všechny potřebné údaje, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatele přípisem ze dne 22. 8. 2019 k vyplnění formuláře „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech“ a k doplnění a doložení informací o celkových měsíčních nákladech a o celkových měsíčních příjmech.

[2] Stěžovatel na předmětnou výzvu nijak nereagoval, a proto Nejvyšší správní soud žádost stěžovatele o ustanovení zástupce zamítl a vyzval jej usnesením ze dne 17. 9. 2019, č. j. 2 Ads 250/2019 – 11, k doložení splnění podmínky stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s. do 14 dnů od doručení předmětného usnesení, a to buď předložením plné moci udělené advokátovi, nebo předložením dokladu o vysokoškolském právnickém vzdělání. Zároveň byl stěžovatel poučen o následcích nepředložení plné moci, příp. neprokázání vysokoškolského právního vzdělání.

[3] Na výzvu, která byla stěžovateli doručena do datové schránky dne 28. 9. 2019, stěžovatel ve stanovené lhůtě opět nijak nereagoval. Nedostatek jeho zastoupení brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[4] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. října 2019

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu