

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky**, sídlem Soudní 1672/1a, Praha 4, o žalobě na ochranu proti nečinnosti, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 2. 8. 2019, čj. 11 A 55/2019-27,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 13. 8. 2019 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalované pro nezaplacení soudního poplatku.

[2] Nejvyšší správní soud posoudil kasační stížnost a shledal, že neobsahuje všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 s. ř. s., neboť stěžovatel uvedl pouze zcela obecné kasační námitky, které nelze vyhodnotit jako projednatelné, a pro tento nedostatek nebylo možné v řízení o ní pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 věta druhá s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[3] K odstranění vad kasační stížnosti soud stěžovatele nevyzýval. Soudu je z úřední činnosti známo, že stěžovatel opakovaně podává typově totožné žaloby týkající se žádostí o informace po žalované, ve kterých opakovaně žádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů. Tyto žádosti krajské soudy zpravidla zamítají. Stejně postupoval i městský soud v řízení vedeném pod sp. zn. 11 A 55/2019; kasační stížnost proti příslušnému usnesení Nejvyšší správní soud zamítl rozsudkem ze dne 27. 6. 2019, čj. 10 As 190/2019-13. Zastavení řízení o žalobě je poté nevyhnutelným důsledkem nesplněním poplatkové povinnosti. Rovněž Nejvyšší správní soud rozhodoval o projednatelných kasačních stížnostech stěžovatele v nedávné době nesčetněkrát (stěžovatel se ke dni rozhodnutí soudu obrátil na NSS celkem ve 257 věcech).

[4] V této situaci není povinností kasačního soudu, aby v dalším právně nikterak složitém řízení poučoval stěžovatele o povinnosti odstranit vady kasační stížnosti a umožnil mu tím věcný přezkum jím napadeného rozhodnutí městského soudu. Pokud stěžovatel „vrší“ soudní řízení,

aniž důsledně váží důvodnost svého postupu, je podle soudu správné, aby jej tížila povinnost podat projednatelnou kasační stížnost, aniž by na tuto okolnost byl soudem upozorňován. Uvedené platí tím spíše, má-li stěžovatel právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. V projednávané věci se proto jeví neefektivním a formalistickým stejnému stěžovateli zasílat výzvu k odstranění vad podání podle § 37 odst. 5 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Takový postup by ve skutečnosti znamenal, že by jej soud nadbytečně informoval o skutečnostech, o nichž již objektivně musí vědět.

[5] S ohledem na shora uvedené soud kasační stížnost odmítl, neboť nebyly splněny podmínky pro její věcné projednání. Totožným způsobem již Nejvyšší správní soud rozhodl v jiných stěžovatelových věcech vedených např. pod sp. zn. 9 As 120/2019, 9 As 121/2019, 9 As 122/2019, 8 As 104/2019, 9 As 178/2019, 8 As 170/2019.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

[7] Pro úplnost soud dodává, že se v souladu se zásadou hospodárnosti řízení nezabýval splněním poplatkové povinnosti ani povinným zastoupením stěžovatele, neboť shora uvedené okolnosti bránily věcnému projednání návrhu a vylučovaly další postup řízení. V takové situaci není úkolem soudu řízení dále vést, ale naopak jej bez dalšího ukončit (přiměřeně srov. rozsudek NSS ze dne 30. 9. 2008, čj. 5 Ans 6/2008-48, publ. pod č. 1741/2009 Sb. NSS, a usnesení ze dne 11. 6. 2014, čj. 3 As 109/2014-10).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 14. srpna 2019

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu