

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **B. A. R. – Reptofilia, s. r. o.**, se sídlem Mečíková 2892/12, Praha 10, zastoupena JUDr. Tomášem Sokolem, advokátem se sídlem Sokolská 1788/60, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 6. 2017, č. j. 2267/500/16, 51770/ENV/16, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 6. 2019, č. j. 14 A 24/2017 - 40,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 22. 7. 2019 kasační stížnost, kterou žalobkyně (stěžovatelka) napadla v záhlaví označený rozsudek, jímž Městský soud v Praze zamítl její žalobu proti shora označenému rozhodnutí žalovaného. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatelky a potvrdil rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, odboru životního prostředí, ze dne 16. 6. 2016, kterým správní orgán prvního stupně neudělil stěžovatelce výjimku ze zákazu obchodních činností požadovanou pro 55 exemplářů želv druhu želva paprscitá (*Astrochelys radiata*).

[2] Dne 28. 8. 2019 Nejvyšší správní soud obdržel podání, kterým stěžovatelka vzala svoji kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), může návrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Jelikož projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti o úmyslu stěžovatelky, Nejvyšší správní soud zastavil řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.

[4] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. srpna 2019

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu