

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **V. M. L.**, zastoupený Mgr. Jindřichem Lechovským, advokátem se sídlem Praha 6, Šlejnická 1547/13, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 5. 2019, č. j. 17 A 80/2019-37,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Jindřichu Lechovskému **s e n e p ř i z n á v á** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 27. 3. 2019, č. j. OAM-207/LE-BA04-BA04-PS-2019, rozhodl žalovaný o zajištění žalobce podle § 46a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“), a podle § 46a odst. 5 tohoto zákona stanovil dobu zajištění v zařízení pro zajištění cizinců do 12. 7. 2019. Toto rozhodnutí napadl žalobce žalobou u Krajského soudu v Plzni, který ji rozsudkem ze dne 27. 5. 2019, č. j. 17 A 80/2019-37, zamítl.

[2] Krajský soud se neztotožnil s námitkami žalobce, že žalovaný nesprávně a nedostatečně posoudil možnost uložení zvláštních opatření podle § 47 zákona o azylu. Úvodem připomněl, že citované ustanovení bylo do zákona o azylu vtěleno na základě přepracované směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/33/EU, kterou se stanoví normy pro přijímání žadatelů o mezinárodní ochranu („přijímací směrnice“), a to konkrétně bodů 15 a 20 její preambule, podle níž má být zajištění krajním prostředkem, uplatňovaným až poté, co byla posouzena možnost uložení alternativních opatření. Podle čl. 8 odst. 2 a 3 přijímací směrnice je ovšem možné zajistit žadatele tehdy, nelze-li uplatnit jiná, mírnější donucující opatření, a to mimo jiné v situaci, kdy existují oprávněné důvody se domnívat, že žadatel činí žádost o mezinárodní ochranu pouze proto, aby pozdržel nebo zmařil výkon rozhodnutí o navrácení.

[3] Z hlediska skutkového stavu vycházel krajský soud ze zjištění, že žalobce vstoupil a následně pobýval na území České republiky nelegálně bez cestovního dokladu a jakéhokoli oprávnění k pobytu, tohoto jednání se navíc dopustil i na území jiných států schengenského prostoru, neboť se s využitím služeb převaděčů přes území těchto států přepravoval z Rumunska do Německa. Žádost o udělení mezinárodní ochrany podal teprve poté, co byl zajištěn Policií ČR

a umístěn v zařízení pro zajištění cizinců. Možnost požádat o mezinárodní ochranu přitom žalobce měl již v Rumunsku, kde dle vlastních slov pracoval a byl schopen si tam zařídit i legální oprávnění k pobytu. Žalobce tedy byl dostatečně obeznámen s možností legalizace pobytu, tato pravidla však zcela vědomě nerespektoval.

[4] Krajský soud dále odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 6. 2017 č. j. 1 Azs 349/2016-48, z něhož se podává, že účelem zajištění žadatele o mezinárodní ochranu podle § 46a odst. 1 písm. e) zákona o azylu není pouze zabezpečení jeho účasti v řízení o mezinárodní ochraně, ale především zabezpečení jeho dostupnosti pro výkon rozhodnutí o vyhoštění, vydání nebo předání podle evropského zatýkacího rozkazu pro případ, že by se tato rozhodnutí stala vykonatelná. Při posouzení účinnosti zvláštních opatření je tedy namístě zohlednit pobytovou historii žadatele o mezinárodní ochranu, včetně případného maření předchozích rozhodnutí o správním vyhoštění. Žalobce nejenže nerespektoval právní řád České republiky, ale jednal také zcela účelově, neboť podal žádost o udělení mezinárodní ochrany v detenčním zařízení s cílem vyhnout se hrozícímu vyhoštění, ačkoli o mezinárodní ochranu mohl požádat dříve. Skutečnost, že žalobce při průjezdu z Rumunska do Německa porušil právní řády i jiných členských států, zakládá důvodnou obavu, že nebude dodržovat své právní povinnosti ani v budoucnu. Polehčující okolností není ani fakt, že žalobce zneužil padělaných dokladů a že vstoupil do EU legálně v Rumunsku, kde o mezinárodní ochranu nežádal; to naopak umocňuje obavy, že jeho žádost v zařízení pro zajištění cizinců byla účelová. Z uvedeného důvodu přisvědčil krajský soud žalovanému, že primárním účelem žalobcovy žádosti o mezinárodní ochranu bylo prodloužení pobytu na území České republiky, a že uložení zvláštních opatření ve smyslu § 47 zákona o azylu by nebylo účinné. Dodal, že ve smyslu (konkrétně zmíněné) judikatury Nejvyššího správního soudu je částečné překrývání důvodů, pro něž byla shledána žádost o mezinárodní ochranu účelovou, a důvodů neúčinnosti zvláštních opatření, přípustné.

[5] Proti tomuto rozsudku podává žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost, kterou podřazuje pod důvod podle § 103 odst. 1 písm. b) soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s“).

[6] Stěžovatel namítá, že stejně jako žalovaný i krajský soud posoudil využitelnost zvláštních opatření zjevně nesprávně. Konkrétně krajský soud aproboval nesprávný názor žalovaného, že důvody zajištění stěžovatele podle § 46a odst. 1 písm. e) zákona o azylu jsou totožné s důvody nemožnosti využití zvláštních opatření podle § 47 tohoto zákona. Stěžovatel je osobou, která se na území České republiky ocitla poprvé a provinila se „pouze“ nelegálním pobyt, nelze proto mít za to, že by projevila neúctu k právnímu řádu, natož opakovaně. Z tohoto důvodu proto nebyl zásah do osobní svobody namístě. Ve zbytku kasační stížnosti stěžovatel pouze opakuje své žalobní námitky a opětovně poukazuje na nutnost eurokonformního výkladu § 46a odst. 1 zákona o azylu a na judikaturu Nejvyššího správního soudu (rozsudky ze dne 7. 12. 2011, č. j. 1 As 132/2011–51, a ze dne 28. 3. 2012, č. j. 3 As 30/2011–57).

[7] Ve vyjádření ke kasační stížnosti žalovaný setrval na svém právním názoru vyjádřeném v napadeném rozhodnutí. Zdůraznil, že stěžovatel vědomě nerespektoval své zákonné povinnosti během pobytu na území České republiky a okolnosti jeho případu ve svém souhrnu svědčí závěru, že jeho žádost o mezinárodní ochranu je podána účelově, neboť o její udělení mohl požádat již dříve. Z napadeného rozhodnutí je zřejmé, z jakých podkladů žalovaný vycházel, jak je hodnotil a jaké úvahy jej vedly k jeho závěrům; provedené zajištění tak považuje za zákonné.

pokračování

[8] Nejvyšší správní soud se kasační stížností zabýval nejprve z hlediska její přípustnosti, neboť pouze přípustná kasační stížnost může být soudem projednána věcně.

[9] S ohledem na to, jakým způsobem je v nyní projednávané věci formulována kasační argumentace stěžovatele, považuje Nejvyšší správní soud za vhodné připomenout, že řízení ve správním soudnictví, včetně řízení o kasační stížnosti, je ovládáno dispoziční zásadou. S výjimkami uvedenými v § 109 odst. 4 věta za středníkem s. ř. s. je tak Nejvyšší správní soud vázán důvody uvedenými v kasační stížnosti (§109 odst. 4 věta před středníkem s. ř. s.), a proto obsah stížnostních bodů a kvalita jejich odůvodnění v kasační stížnosti do značné míry předurčují obsah rozhodnutí kasačního soudu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2005, č. j. 7 Afs 104/2004-54; citovaná rozhodnutí tohoto soudu jsou dostupná z [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Rozsudek krajského soudu je tedy přezkoumáván v intencích kasačních námitek, se zřetelem k důvodům obsaženým v § 103 odst. 1 s. ř. s. Je nutno zdůraznit, že kasační stížnost je opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu (§ 102 s. ř. s.) a důvody které v ní lze s úspěchem uplatnit, se tak musí upínat právě k tomuto rozhodnutí (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 6. 2003, č. j. 6 Ads 3/2003-73). Jinými slovy, „[u]vedení konkrétních stížných námitek [...] nelze nahradit zopakováním námitek uplatněných v odvolání nebo v žalobě, neboť odvolací a žalobní námítky směřovaly proti jiným rozhodnutím, než je rozhodnutí přezkoumávané Nejvyšším správním soudem“ (viz rozsudek tohoto soudu ze dne 26. 10. 2007, č. j. 8 Afs 106/2006-58).

[10] Nejvyšší správní soud ve světle výše uvedeného nemůže odhlédnout od skutečnosti, že námítky uplatněné v kasační stížnosti se téměř kryjí s námítkami žalobními. Stěžovatel totiž v podstatné části kasační stížnosti jen opakuje své žalobní námítky, která již byly vypořádány v řízení před krajským soudem, aniž by proti závěrům soudu postavil vlastní konkurující argumentaci. V této souvislosti lze poukázat na rozsudek tohoto soudu ze dne 14. 6. 2017, č. j. 3 As 123/2016-40, podle kterého „stěžovatelům nic nebrání zopakovat žalobní argumentaci v případech, kdy ji krajský soud dostatečně nevypořádal, směřuje-li taková argumentace k existenci kasačního důvodu ve smyslu ustanovení § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s. (tedy nepřezkoumatelnosti soudního rozhodnutí či jiné vadě řízení před krajským soudem – v tomto případě nevyčerpání žalobou vymezeného předmětu řízení). Nejsou-li stěžovatelé spokojeni se skutkovým či právním posouzením věci, musí být z obsahu kasační stížnosti zřejmé, které závěry krajského soudu pokládají stěžovatelé za nedostatečné, respektive nesprávné, a z jakého důvodu. Neobsahuje-li kasační stížnost takovou argumentaci, je nutno na ni nahlížet jako na nepřípustnou, neboť se míjí s kasačními důvody uvedenými v § 103 s. ř. s. (viz § 104 odst. 4 s. ř. s.)“ Jak již bylo výše popsáno, tímto směrem kasační argumentace vedena není. Stěžovatel namítá nesprávné posouzení možnosti použití zvláštních opatření podle § 47 zákona o azylu ze strany žalovaného a „nepřiměřenost“ svého zajištění s ohledem na nízkou intenzitu porušení právních předpisů. Tyto námítky však již byly krajským soudem srozumitelně a přezkoumatelně vypořádány; případnou nepřezkoumatelnost soudního rozhodnutí by přitom kasační soud musel zohlednit i *ex officio* – viz ustanovení § 109 odst. 4 věta za středníkem s. ř. s. Z tohoto pohledu pak lze konstatovat, že úvahy krajského soudu jsou v nyní posuzované věci dostatečně zřetelné a logické, přičemž nechybí detailní rozbor a vypořádání žalobních námitek ohledně stěžovatelovy pobytové historie na území schengenského prostoru, jakož i motivace k podání žádosti o mezinárodní ochranu, což dostatečně ilustruje podrobné shrnutí odůvodnění napadeného rozsudku v bodech [2] až [4] výše. Jedná se tedy o rozsudek přezkoumatelný, opírající se o konkrétní ustanovení zákona i relevantní judikaturu.

[11] S výjimkou dále uvedenou lze tedy konstatovat, že kasační argumentace směřuje *de facto* pouze proti závěrům žalovaného, neboť kopíruje (krajským soudem přezkoumatelně vypořádanou) argumentaci žalobní. Slovy výše citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 Afs 106/2006-58, tak stěžovatelem uplatněné námítky fakticky směřují proti jinému

než nyní přezkoumávanému rozhodnutí (napadenému rozsudku), a nejedná se tedy o námitky ve smyslu § 103 odst. 1 s. ř. s. (k tomu srov. například též usnesení tohoto soudu ze dne 30. 6. 2020, č. j. 10 As 181/2019 – 63). Touto částí kasační stížnosti se proto Nejvyšší správní soud nemohl věcně zabývat pro její nepřipustnost.

[12] Jedinou výtkou přesahující argumentaci žaloby, je poukaz stěžovatele na to, že krajský soud aproboval názor žalovaného, dle kterého důvody zajištění podle § 46a odst. 1 písm. e) zákona o azylu byly totožné s důvody nemožnosti využití zvláštních opatření podle § 47 téhož zákona. Stěžovatel se však omezuje na prostý nesouhlas s názorem krajského soudu, aniž by s ním jakkoli věcně polemizoval. Jak již bylo uvedeno výše, stěžovatel je v kasační stížnosti povinen vylíčit, jakých konkrétních nesprávných úvah, hodnocení či závěrů se měl krajský soud dopustit, jakož i ozřejmit svůj právní náhled na to, v čem je tato nesprávnost spatřována (viz výše citovaný rozsudek č. j. 3 As 123/2016-40, srov. přiměřeně též rozsudek rozšířeného senátu tohoto soudu ze dne 20. 12. 2005, č. j. 2 Azs 92/2005-58, č. 835/2006 Sb. NSS). Obsah kasační stížnosti tak v této části nesplňuje pro svoji nekonkrétnost výše uvedené požadavky; ani v tomto případě se proto věcně nejedná o kasační námitku ve smyslu ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s.

[13] Ze shora uvedených důvodů proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., ve spojení s § 104 odst. 4 s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s., pro její nepřipustnost.

[14] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., a to tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[15] Stěžovateli byl krajským soudem ustanoven k jeho žádosti zástupce z řad advokátů. Smyslem tohoto zastoupení přitom bylo poskytnout stěžovateli kvalifikovanou právní pomoc k tomu, aby jeho věc mohla být jak krajským, tak i případně kasačním, soudem meritorně projednána. Vzhledem k tomu, že právní zástupce stěžovatele v kasační stížnosti neuplatnil jediný projednatelný bod a kasační stížnost byla jako nepřipustná odmítnuta, nebyl adekvátním způsobem naplněn konstatovaný účel zastoupení. Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že se ustanovenému zástupci Mgr. Jindřichu Lechovskému odměna za zastupování nepřiznává.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. září 2020

Mgr. Radovan Havelec  
předseda senátu