

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **J. H.**, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 7. 2019, č. j. 29309/19/5100-31462-804325, o návrhu na vyloučení všech soudců Krajského soudu v Ústí nad Labem z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 16 Af 17/2019,

t a k t o :

Soudci senátu 16 Af Krajského soudu v Ústí nad Labem JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., JUDr. Petr Černý, Ph.D., Mgr. Ing. Martin Jakub Brus, Mgr. Ladislav Vaško, Mgr. Václav Trajer a Mgr. Karel Šemík **nejsou vyloučeni** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 16 Af 17/2019.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podáním ze dne 3. 12. 2019 žalobce namítl podjatost všech soudců Krajského soudu v Ústí nad Labem v řízení vedeném u tohoto soudu pod sp. zn. 16 Af 17/2019. Uvedl, že nebudou-li soudci určení k projednání dané věci z jejího rozhodování vyloučeni, hrozí, že půjde o pokračování v dalším pokračování nezávislého, nestranného, odborného a spravedlivého rozhodování soudů; bližší upřesnění důvodů, proč by taková situace měla nastat, žalobce neuvedl. Uplatněnou námitku podjatosti Krajský soud v Ústí nad Labem předložil v souladu s § 8 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) k rozhodnutí zdejšímu soudu.

[2] V rámci předkládací zprávy všichni soudci senátu 16 Af Krajského soudu v Ústí nad Labem, kterými byli v roce 2019 JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., JUDr. Petr Černý, Ph.D., Mgr. Ing. Martin Jakub Brus, Mgr. Ladislav Vaško, Mgr. Bc. Jana Satrapová, Mgr. Václav Trajer a Mgr. Karel Šemík, shodně uvedli, že se necítí být jakkoliv podjatí a uplatněnou námitku považují za zjevně nedůvodnou.

[3] Nejvyšší správní soud nejprve předesílá, že nerozhodoval o možné podjatosti všech soudců Krajského soudu v Ústí nad Labem (jak by odpovídalo formulaci uplatněné námitky), ale jen o možné podjatosti soudců senátu 16 Af krajského soudu, kteří mají věc žalobce v souladu s pravidly rozvrhu práce projednat a rozhodnout. Tito soudci jsou současně jedinými soudci specializovaných senátů krajského soudu ve věcech správního soudnictví (§ 32 odst. 1 s. ř. s.) a je proto vyloučeno, aby se na projednání a rozhodování předmětné věci podíleli případně jiní soudci Krajského soudu v Ústí nad Labem.

[4] Dále je třeba upozornit, že žalobce své četné námitky podjatosti vznáší mechanicky, obecně a sériově bez toho, aby je opřel o konkrétní skutečnosti týkající se projednávané věci a soudců povolaných v dané věci rozhodovat, a že je Nejvyšší správní soud již opakovaně jako nedůvodné posoudil, například v usnesení ze dne 19. 6. 2014, č. j. Nao 184/2014-63, ze dne 31. 8. 2017, č. j. Nao 273/2017-26, nebo ze dne 29. 5. 2019, č. j. Nao 68/2019-32, a v mnoha jiných. Stejně posoudil Nejvyšší správní soud i nyní předloženou námitku podjatosti.

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Soudce lze z projednávání a rozhodnutí přidělené věci vyloučit jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003-16).

[6] Reálné pochybnosti o podjatosti výše jmenovaných soudců by tak s ohledem na shora uvedené mohlo vyvolat pouze konkrétní tvrzení žalobce týkající se vztahu soudců k projednávané věci, jejím účastníkům či zástupcům. Obecný nesouhlas žalobce s obsazením soudu, odůvodněný toliko obecně tím, že hrozí pokračování v (zjednodušeně shrnuto) porušování principů spravedlivého soudního rozhodování, nepředstavuje legitimní důvod pro vyloučení soudce z rozhodování věci. Žalobce v posuzovaném případě k namítané podjatosti soudců senátu 16 Af krajského soudu v tomto směru nic konkrétního neuvedl a žádné okolnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti soudců tohoto senátu nevyplývaly ani z vyjádření soudců k námitce podjatosti. Nejvyšší správní soud proto shledal, že soudci senátu 16 Af Krajského soudu v Ústí nad Labem uvedení ve výroku tohoto usnesení nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 16 Af 17/2019.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. ledna 2020

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu