

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobce: **N. H. V.**, zastoupený Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo zahraničních věcí**, se sídlem Loretánské náměstí 101/5, Praha 1, proti rozhodnutí ministra zahraničních věcí ze dne 1. 3. 2018, čj. 101301-3/2018-OPI, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 19. 6. 2019, čj. 65 A 33/2018-142,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Žalovaný (dále „stěžovatel“) doručil Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci (dále „krajský soud“). Tímto rozsudkem krajský soud vyhověl žalobci a zrušil shora uvedené rozhodnutí ministra zahraničních věcí a vrátil žalovanému věc k dalšímu řízení.

[2] V kasační stížnosti stěžovatel uvedl, že ji podává z důvodů ve smyslu § 103 odst. 1 písm. a) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“). Nepopsal nicméně žádné konkrétní skutkové či právní okolnosti podřaditelné pod tato ustanovení, ani neupřesnil, čeho se kasační stížností domáhá. Stěžovatel uvedl, že kasační stížnost dodatečně odůvodní a doplní „*ve lhůtě stanovené Nejvyšším správním soudem*“.

[3] Zdejší soud jej proto usnesením ze dne 12. 8. 2019, čj. 8 Azs 234/2019-12, vyzval, aby v zákonné lhůtě jednoho měsíce od doručení daného usnesení doplnil kasační stížnost tak, že uvede důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu (§ 106 odst. 3 s. ř. s.), a uvede, co navrhuje (petit ve smyslu § 37 odst. 3 s. ř. s.). Stěžovatel byl zároveň poučen o tom, že pokud nedoplní kasační stížnost ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[4] Výše uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručeno 14. 8. 2019. Ke dni vydání tohoto usnesení však stěžovatel uloženou povinnost nesplnil a soudu nedoručil doplnění kasační stížnosti o důvody jejího podání a petit.

[5] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[6] V daném případě stěžovatel podal blanketní kasační stížnost, kterou ve stanovené lhůtě nedoplnil, ani ve stanovené lhůtě nepožádal o prodloužení lhůty. Podle výše popsané judikatury nelze k námitkám uplatněným po uplynutí této lhůty přihlížet. Z důvodu neodstranění vad kasační stížnosti tak není možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5, § 46 odst. 1 písm. a), § 106 odst. 3 a § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 25. září 2019

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu