



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky**, se sídlem Soudní 1672/1a, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 7. 2018, č. j. VS-12059-8/ČJ-2018-8017PR, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 7. 2019, č. j. 5 A 57/2019 – 59,

**t a k t o :**

- I. Žalobci **se přiznává** osvobození od soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti.
- II. Žalobci **se neustanovuje** zástupce pro řízení o kasační stížnosti.
- III. Kasační stížnost **se zamítá**.
- IV. Žalobce **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- V. Žalované **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti.

**O d ů v o d n ě n í :**

[1] Žalobce se u Krajského soudu v Ústí nad Labem domáhal zrušení rozhodnutí uvedeného v záhlaví, kterým žalovaná odložila žalobcovu žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, neboť žalobce nezaplatil úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

[2] Krajský soud v Ústí nad Labem žalobce zcela osvobodil od soudních poplatků a jeho návrh na ustanovení zástupce uvedeným usnesením zamítl. Poté věc postoupil Městskému soudu v Praze, jelikož správním orgánem povinným projednat stěžovatelovu žádost o informace je Vězeňská služba České republiky se sídlem v Praze.

[3] Městský soud v Praze (dále jen „krajský soud“) usnesením ze dne 27. 5. 2019, č. j. 5 A 57/2019 – 53, žalobci odňal se zpětnou účinností osvobození od soudních poplatků a osvobození od soudních poplatků mu nepřiznal. Proti tomuto usnesení nepodal žalobce kasační stížnost.

[4] Usnesením ze dne 25. 6. 2019, č. j. 5 A 57/2019 - 57, vyzval krajský soud žalobce ke včasnému uhrazení soudního poplatku ve výši 3000 Kč za řízení o žalobě označené v záhlaví. Žalobce byl současně řádně poučen o možných následcích nezaplacení soudního poplatku. Soudem stanovená patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 15. 7. 2019.

[5] V záhlaví označeným usnesením následně krajský soud řízení o žalobě zastavil, jelikož žalobce ve stanovené lhůtě poplatek za řízení o žalobě neuhradil.

[6] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti v záhlaví označenému usnesení krajského soudu kasační stížnost. V ní namítá, že není založen řádný právní titul pro zastavení řízení o žalobě, jelikož řádně doložil svoje právní postavení osoby se zdravotním postižením a vedení insolvenčního řízení, a přesto nebyl osvobozen od soudních poplatků, ani mu nebyl ustanoven zástupce.

[7] Stěžovatel s podáním kasační stížnosti rovněž požádal přiznání osvobození od soudních poplatků za řízení o kasační stížnosti v rozsahu 100 % a ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti.

[8] Poplatek za řízení o kasační stížnosti činí 5000 Kč [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích]. Ze spisu vedeného ve věci krajským soudem jsou přitom dostatečně patrné osobní a majetkové poměry stěžovatele. Jediným příjmem stěžovatele je jeho invalidní důchod v jím uváděné výši 6100 Kč měsíčně. Po zaplacení poplatku za řízení o kasační stížnosti by tedy stěžovateli v daném měsíci zůstal příjem ve výši 1100 Kč, což je částka, která přesahuje i měsíční výdaje stěžovatele na úhradu nákladů výkonu trestu, která smí činit nejvýše 1500 Kč za kalendářní měsíc. Vedle toho má stěžovatel vyživovací povinnost ke třem dcerám. Nejvyšší správní soud považuje zbývající částku ve výši 1100 Kč za natolik nízkou částku měsíčního příjmu, že to v tomto konkrétním případě odůvodňuje osvobození stěžovatele od povinnosti zaplatit poplatek za toto řízení o kasační stížnosti.

[9] Nejvyššímu správnímu soudu je z jeho rozhodovací činnosti známo, že stěžovatel coby bývalý advokát má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, proto není opodstatněný návrh stěžovatele, aby byl v tomto řízení zastoupen advokátem ustanoveným soudem [§ 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)].

[10] Kasační stížnost není důvodná.

[11] Stěžovatel podal kasační stížnost z důvodů, které nijak nerozporují fakt, že neuhradil soudní poplatek ve lhůtě stanovené mu pravomocným usnesením ze dne 25. 6. 2019, č. j. 5 A 57/2019 - 57. Tato lhůta mu byla stanovena v důsledku dřívějšího usnesení o odnětí osvobození od soudních poplatků a o nepřiznání osvobození od soudních poplatků, proti kterému nepodal kasační stížnost. Povinnost zaplatit soudní poplatek ve výši ve výši 3000 Kč za řízení o žalobě označené v záhlaví proto stěžovateli trvala. Neuhrazení tohoto

pokračování

soudního poplatku proto vyvolalo zákonem předpokládaný procesní následek zastavení řízení o žalobě. Námitky uváděné stěžovatelem by byly relevantní toliko v eventuálním řízení o kasační stížnosti proti usnesení o odnětí osvobození od soudních poplatků a o nepřiznání osvobození od soudních poplatků, které však stěžovatel neinicioval.

[12] Nejvyšší správní soud proto zamítl kasační stížnost podle § 110 odst. 1 s. ř. s.

[13] Stěžovatel neměl ve věci úspěch, nemá proto právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 1 ve spojení s § 120 s. ř. s.); žalované nevznikly v tomto řízení náklady nad rámec její běžné činnosti.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. srpna 2019

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně senátu