

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **D. V. T.**, zast. Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo zahraničních věcí**, se sídlem Loretánské náměstí 101/5, Praha 1, proti rozhodnutí ministra zahraničních věcí ze dne 8. 3. 2018, č. j. 102084-3/2018-OPL, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 19. 6. 2019, č. j. 65 A 39/2018 - 146,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Žalovaný (dále „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci, kterým bylo zrušeno rozhodnutí ministra zahraničních věcí specifikované tamtéž.

[2] Jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti je, aby stěžovatel byl zastoupen advokátem, případně aby za něj jednal či jej zastupoval zaměstnanec nebo člen, který má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie [§ 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)].

[3] Kasační stížnost za stěžovatele podala JUDr. Z. S., PhD., nedoložila však, že je oprávněna za stěžovatele v této věci jednat a že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele usnesením ze dne 5. 8. 2019, č. j. 9 Azs 224/2019 - 10, vyzval k doložení splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s., a to ve lhůtě 14 dnů od doručení tohoto usnesení. Současně jej poučil, že nebude-li výzvě vyhověno, soud kasační stížnost odmítne.

[4] Citované usnesení bylo stěžovateli doručeno v pondělí 5. 8. 2019, stanovená lhůta tedy skončila v pondělí 19. 8. 2019 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.). Stěžovatel však na výzvu do dnešního dne nereagoval a splnění uvedené podmínky řízení nedoložil.

[5] Nejvyšší správní soud proto postupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. a kasační stížnost odmítl (k tomuto procesnímu postupu srovnej též usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 11. 2017, č. j. Vol 65/2017 - 24).

[6] O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. srpna 2019

JUDr. Radan Malík
předseda senátu