

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobce: **Mgr. D. D.**, proti žalovanému: **Ústavní soud**, se sídlem Joštova 625/8, Brno, proti rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 21. 12. 2018, č. j. SPR. ÚS 866/18-22 INF, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 31. 5. 2019, č. j. 29 A 18/2019 - 415,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Generální sekretář Ústavního soudu (dále jen „správní orgán prvního stupně“) rozhodnutím ze dne 27. 11. 2018, č. j. SPR. ÚSA 866/18-11 INF, jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl ve smyslu § 15 odst. 1 téhož zákona ve spojení s čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky o žádosti žalobce o poskytnutí informace ze dne 14. 11. 2018 tak, že se tato částečně odmítá, a to v bodech 2 až 11.

[2] Předseda žalovaného následně zamítl odvolání žalobce a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně shora označeným rozhodnutím potvrdil.

[3] Žalobce napadl rozhodnutí předsedy žalovaného žalobou u Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), který řízení o žalobě v záhlaví označeným usnesením pro nezaplacení soudního poplatku zastavil.

[4] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) nyní proti tomuto usnesení brojí kasační stížností, jejíž součástí učinil také žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Ty Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 8. 2019, č. j. 4 As 224/2019 – 125, zamítl a stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení jednak zaplatil soudní poplatek za podání kasační stížnosti a jednak předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Kasační soud rovněž stěžovatele poučil o následcích nevyhovění této výzvě.

[5] Uvedené usnesení bylo doručeno do datové schránky stěžovatele dne 13. 8. 2019. Kasačním soudem stanovená patnáctidenní lhůta k úhradě soudního poplatku tedy počala stěžovateli plynout dne 14. 8. 2019 (středa) a uplynula dne 28. 8. 2019 (středa). Stěžovatel však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Tímto zvláštním zákonem je v nyní posuzované věci zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), který v § 9 odst. 1 stanoví, že: „[n]ebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyžve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.“

[7] Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavil.

[8] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoliv stěžovatel neodstranil ve stanovené lhůtě ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl výrokem IV. citovaného usnesení č. j. 4 As 224/2019 – 125 vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona, neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy.

[9] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. září 2019

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu