

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobce: **M. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí Úřadu práce České republiky ze dne 25. 9. 2018, č. j. 6334/2018/STB, a sdělení žalovaného ze dne 12. 10. 2018, č. j. MPSV-2018/203979-914/1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 2. 7. 2019, č. j. 16 Ad 14/2019 - 51,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“), které je označeno v záhlaví tohoto usnesení a kterým byla odmítnuta jeho žaloba pro nepřípustnost.

[2] Stěžovatel v kasační stížnosti navrhl, aby mu byl pro řízení o kasační stížnosti ustanoven zástupce z řad advokátů. Tuto žádost Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 8. 8. 2019, č. j. 9 Ads 214/2019 - 11, zamítl pro zjevnou neúspěšnost kasační stížnosti a vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Zároveň ho poučil o následcích nesplnění této výzvy. Usnesení bylo stěžovateli doručeno fikcí dne 19. 8. 2019, přičemž patnáctidenní lhůta ke splnění výzvy marně uplynula v úterý 3. 9. 2019, aniž by stěžovatel výzvě vyhověl.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Stěžovatel však do 3. 9. 2019, tedy do konce lhůty k odstranění nedostatku povinného zastoupení, výzvě soudu nevyhověl a nepředložil plnou moc, ani neprokázal své právnické vzdělání. Protože nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost za použití § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. října 2019

JUDr. Barbara Pořízková  
předsedkyně senátu