

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **J. V.**, proti žalovanému: **Magistrát města Frýdku – Místku**, se sídlem ul. Radniční 1148, Frýdek – Místek, o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 30. 4. 2019, čj. 25 A 68/2019-9,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

NSS obdržel dne 11. 6. 2019 kasační stížnost žalobce (stěžovatele) proti usnesení krajského soudu označenému v záhlaví. Stěžovatel spolu s podáním kasační stížnosti podal žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce. NSS proto stěžovateli zaslal výzvu, aby ve lhůtě jednoho týdne od jejího doručení doložil osobní, majetkové a výdělkové poměry. Tato výzva byla stěžovateli doručena dne 12. 7. 2019. Vzhledem k tomu, že ve lhůtě ani později stěžovatel své osobní, majetkové a výdělkové poměry nedoložil, zamítl NSS usnesením ze dne 15. 8. 2019, čj. 10 As 207/2019-16, žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce a současně jej vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů zaplatil soudní poplatek a doložil právní zastoupení a poučil ho o následcích nevyhovění této výzvy.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

Usnesení s výzvou bylo stěžovateli doručeno fikcí dne 19. 8. 2019. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula v úterý dne 3. 9. 2019. Protože stěžovatel soudní poplatek ani přes výzvu soudu nezaplatil, NSS řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s.

S ohledem na skutečnost, že NSS řízení o kasační stížnosti stěžovatele zastavil, je již nerozhodné, že stěžovatel rovněž nedoložil splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s.

Na uvedené nemá vliv ani podání stěžovatele ze dne 17. 8. 2019 a 18. 8. 2019, v nichž popisuje svou tíživou situaci a dále upravuje svou kasační stížnost tak, aby dle jeho názoru nemohl být návrh na ustanovení zástupce zamítnut z důvodu zjevné neúspěšnosti. K tomu NSS uvádí,

že tato podání nemají vliv na posouzení věci, neboť návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů byl zamítnut, neboť stěžovatel nedoložil své osobní, majetkové a výtěžkové poměry.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. září 2019

Ondřej Mrákota
předseda senátu