

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců JUDr. Ivo Pospíšila a Mgr. Aleše Roztočila v právní věci žalobkyně: **PhDr. H. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 4. 2019, č. j. MPSV-2019/65010-923, a č. j. MPSV-2019/67221-923, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 5. 2019, č. j. 17 Ad 19/2019 - 30,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Usnesením ze dne 14. 5. 2019, č. j. 17 Ad 19/2019 - 30, Krajský soud v Ostravě (dále jen „krajský soud“) odmítl (výrok I.) žalobu, kterou žalobkyně brojila proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 4. 2019, č. j. MPSV-2019/65010-923, o prominutí zmeškání lhůty, a č. j. MPSV-2019/67221-923, o doplatku na bydlení, dále zamítl žádost žalobkyně o osvobození od soudních poplatků v řízení proti rozhodnutí č. j. MPSV-2019/65010-923 (výrok II.), přiznal žalobkyni osvobození od soudních poplatků v řízení proti rozhodnutí č. j. MPSV-2019/67221-923 (výrok III.) a zamítl návrh žalobkyně na ustanovení zástupce z řad advokátů (výrok IV.).

[2] Proti uvedenému usnesení krajského soudu podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) dne 27. 5. 2019 prostřednictvím krajského soudu kasační stížnost. Následně podáním, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno prostřednictvím krajského soudu dne 31. 5. 2019, vzala stěžovatelka svou kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[3] Řízení o kasační stížnosti, stejně jako samo řízení o žalobě, je plně ovládáno zásadou dispoziční. Účastník, který podáním kasační stížnosti vyvolává řízení o přezkoumání rozhodnutí krajského soudu, tak zpětvzetím kasační stížnosti zakládá povinnost soudu v tomto řízení nepokračovat. Jelikož stěžovatelka vzala svou kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[4] O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. června 2019

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu