

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců JUDr. Ivo Pospíšila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **V. P.**, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 5. 2017, č. j. MHMP 734044/2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 4. 2019, č. j. 4 A 59/2017 - 55,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d ň ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla prostřednictvím Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku městského soudu ze dne 11. 4. 2019, č. j. 4 A 59/2017 - 55 (dále jen „napadený rozsudek“), kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 5. 2017, č. j. MHMP 734044/2017. Tímto rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání stěžovatele proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 3 ze dne 20. 2. 2017, č. j. UMCP3 017683/2017, kterým bylo zastaveno přestupkové řízení proti třetí osobě, neboť této osobě nebyl přestupkový skutek prokázán.

[2] V kasační stížnosti stěžovatel uvádí, že si je vědom lhůty 14 dnů pro podání kasační stížnosti. V posledním týdnu nicméně trpěl migrénou, navštívil ordinaci neurologie, a proto podává kasační stížnost až nyní, kdy obtíže ustaly. Dodává, že v úvahu přichází aplikace čl. 13 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením. Stěžovatel zároveň požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů a o osvobození od soudních poplatků.

[3] Z kasační stížnosti je patrné, že sám stěžovatel si je vědom toho, že je podána opožděně. Výslovně uvádí (a Nejvyšší správní soud tuto skutečnost ověřil ze soudního spisu městského soudu), že napadený rozsudek mu byl doručen v pátek dne 17. 5. 2019. Napadený rozsudek obsahoval poučení o lhůtě pro podání kasační stížnosti.

[4] Dle § 106 odst. 2 s. ř. s. *kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí...* *Zmeškání lhůty ke podání kasační stížnosti nelze promítnout.* Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.* Lhůta dvou týdnů pro podání kasační stížnosti tudíž uplynula v pátek dne 31. 5. 2019. Kasační stížnost však stěžovatel podal u městského soudu až v sobotu dne 1. 6. 2019.

[5] Lhůta pro podání kasační stížnosti je zákonnou lhůtou propadnou, jejíž nedodržení má za následek ztrátu možnosti kasační stížnost úspěšně podat. Její zmeškání nelze prominout postupem podle § 40 odst. 5 s. ř. s., ani podle jiných procesních předpisů (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 8. 2003, sp. zn. 4 Azs 9/2003 - 37). Účastník řízení nemůže úspěšně požádat o prodloužení lhůty pro podání kasační stížnosti, ani o navrácení lhůty v předešlý stav.

[6] Na tyto skutečnosti nemá vliv ani obecný odkaz stěžovatele na čl. 13 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením (která byla vyhlášena pod č. 10/2010 Sb. m. s.), podle něhož státy, které jsou smluvní stranou této úmluvy, zajistí osobám se zdravotním postižením účinný přístup ke spravedlnosti.

[7] Stěžovatel nadto dle vlastních tvrzení trpěl migrénou, a proto dne 28. 5. 2019 navštívil neurologickou ambulanci. To však není samo o sobě skutečností, která by bez dalšího objektivně bránila podat proti napadenému rozsudku včas kasační stížnost.

[8] Nejvyšší správní soud proto s ohledem na vše výše uvedené kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. odmítl, neboť byla podána opožděně.

[9] Za této procesní situace, kdy byly shledány důvody pro odmítnutí kasační stížnosti, se již Nejvyšší správní soud nezabýval žádostí stěžovatele o ustanovení zástupce a osvobození od soudních poplatků.

[10] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. července 2019

JUDr. Jiří Palla  
předseda senátu