

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **K. P.**, zastoupeného JUDr. Radkem Bechyně, advokátem se sídlem Kolín, Legerova 148, proti žalovanému **Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje**, se sídlem Ostrava, 28. října 2771/117, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 4. 2019, č. j. 22 A 55/2018 – 31, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

### t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 29. 4. 2019, č. j. 22 A 55/2018 – 31, zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 8. 2018, č. j. MSK 57140/2018, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce (dále jen „stěžovatel“) a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Karviné, odboru správního ze dne 21. 2. 2018, č. j. MMK/188851/2017. Posledně uvedeným rozhodnutím byly zamítnuty námitky stěžovatele ze dne 25. 12. 2017 proti provedení záznamu bodů v registru řidičů.

[2] Žádost o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti stěžovatel zdůvodnil tím, že mu hrozí nenapravitelná újma, kterou spatřuje ve ztrátě možnosti dopravovat se k lékařům (stěžovatel je invalidním důchodcem se sníženou hybností), a s tím souvisejícím růstem zdravotního rizika spojeného s přílišným zatížením. Další nenapravitelnou újmu je pro stěžovatele rovněž možná újma finanční, kdy by případné úkony spojené s navrácením řidičského oprávnění po dosažení 12 bodů pro něho znamenaly v případě ztráty zaměstnání, a tedy jakýchkoli příjmů, nepřiměřenou finanční zátěž. Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle názoru stěžovatele neohrožuje závažným způsobem veřejný zájem (přestupky stěžovatele nejsou nijak závažné a nelze v nich spatřovat žádné ohrožení ostatních účastníků silničního provozu); zároveň se nedomnívá, že by přiznaný odkladný účinek měl vliv na práva třetích stran.

[3] Žalovaný se k žádosti stěžovatele o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti vyjádřil podáním ze dne 18. 6. 2019, v němž navrhl kasační stížnosti odkladný účinek nepřiznat. Má totiž za to, že z návrhu nevyplývá, že by stěžovatel jakkoliv osvědčil tvrzení (které je samo o sobě velmi obecné), týkající se jeho zdravotního stavu.

[4] Podle § 107 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) nemá kasační stížnost odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat.

Přitom se přiměřeně užije ustanovení § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle ustanovení § 73 odst. 2 s. ř. s. soud na návrh žalobce přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Podle § 73 odst. 3 s. ř. s. se přiznáním odkladného účinku pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí.

[5] V nyní posuzovaném případě považoval stěžovatel za újmu ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. pozbytí řídičského oprávnění, v důsledku čehož by především došlo ke ztrátě mobility s ohledem na jeho zdravotní stav a zároveň i k nárůstu zdravotního rizika spojeného s přílišným zatížením. Uvedené skutečnosti byly doloženy posudkem o invaliditě stěžovatele ze dne 22. 9. 2016, č. j. LPS/2016/5774-KI\_CSSZ. Nejvyšší správní soud má za to, že dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav stěžovatele dostatečně indikuje reálnou možnost vzniku závažné újmy v případě, kdy by pro svou výrazně sníženou hybnost nebyl oprávněn používat motorové vozidlo zejména při cestách k lékaři. Je přitom významné, že krajský soud již usnesením ze dne 18. 10. 2018, č. j. 22 A 55/2018 – 19, přiznal odkladný účinek podané správní žalobě, takže přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti (sistující účinky napadeného rozsudku krajského soudu) lze reálně dosáhnout dočasné prevence účinku napadeného správního rozhodnutí o zamítnutí námitek stěžovatele proti provedení záznamu bodů v registru řidičů. Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti dále bezprostředně nehrozí způsobením újmy jiným osobám. Pokud jde o kritérium veřejného zájmu, Nejvyšší správní soud nepřehlédl zájem na ochraně společnosti před působením řidičů, kteří soustavně porušují předpisy upravující bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Tento veřejný zájem nicméně v daném případě nepřeváží dopad odebrání řídičského oprávnění na mobilitu stěžovatele, u něhož jsou s ohledem na zdravotní stav nezbytné návštěvy lékařů; stěžovateli lze přisvědčit v tom, že (s výjimkou posledního přestupkového jednání, kdy stěžovatel zapříčinil vznik dopravní nehody) přestupky, kterých se v minulosti při řízení motorového vozidla dopustil., nepatří mezi nejvíce společensky nebezpečné. Odklad vykonatelnosti přitom nic nezmění na nekompromisním dopadu nekázně stěžovatele v případě, že jeho kasační stížnost nebude shledána důvodnou. O věcných aspektech kasační stížnosti bude teprve rozhodnuto.

[6] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud podle § 107 s. ř. s., ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s., kasační stížnosti odkladný účinek přiznal. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti nicméně Nejvyšší správní soud žádným způsobem nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. července 2019

Mgr. Radovan Havelec  
předseda senátu