

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobce: **M. G.**, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 8. 2016, č. j. MV 29606-6/SO-2015, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30. 5. 2019, č. j. 3 A 158/2016 - 31,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), který je označeno v záhlaví tohoto usnesení a kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 8. 2016, č. j. MV 29606-6/SO-2015, jímž žalovaná zamítla žalobcovu odvolání a potvrdila rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15. 12. 2014, č. j. OAM-4215-26/DP-2014. Posledně jmenovaným rozhodnutím byla zamítnuta žalobcovu žádost o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu podle § 44a odst. 3, za užití § 35 odst. 3, § 37 odst. 2 písm. b) a § 56 odst. 1 písm. j) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Za stěžovatele podal dne 21. 6. 2019 kasační stížnost jeho zástupce JUDr. Jirí Bureš, který však následně v podání ze dne 2. 7. 2019 (na č. l. 15 spisu Nejvyššího správního soudu) uvedl, že právní zastoupení zaniklo a stěžovatele již nezastupuje. Usnesením ze dne 23. 7. 2019, č. j. 9 Azs 196/2019 - 20, proto Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) stěžovatele výrokem I. vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek, výrokem II. jej vyzval, aby ve stejné lhůtě doložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a výrokem III. jej vyzval k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Zároveň ho poučil o následcích nesplnění této výzvy. Usnesení bylo nejprve doručováno stěžovateli na poslední známou adresu uvedenou v záhlaví tohoto rozhodnutí, obálka se však vrátila NSS zpět a doručení se nezdařilo, neboť stěžovatel je na uvedené adrese neznámý. NSS proto v souladu s § 49 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), přistoupil k vyvěšení písemnosti na úřední desce. V souladu s § 50l odst. 1 o. s. ř. platí, že písemnost je doručena desátým dnem po dni vyvěšení. Z výzvy k vyzvednutí písemnosti (na č. l. 28 spisu NSS) vyplývá, že písemnost byla vyvěšena dne 26. 7. 2019 a k jejímu doručení

tedy došlo dne 5. 8. 2019. Patnáctidenní lhůta k odstranění nedostatečného zastoupení stěžovatele tak marně uplynula v úterý 20. 8. 2019, aniž by stěžovatel na usnesení NSS jakkoliv reagoval.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Stěžovatel však do dne 20. 8. 2019, tedy do konce lhůty k odstranění nedostatku povinného zastoupení, výzvě soudu nevyhověl a nepředložil plnou moc, ani neprokázal své právnické vzdělání. Protože nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost za použití § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Pouze nad tento rámec soud podotýká, že současně marně uplynula i patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. srpna 2019

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu