

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců JUDr. Tomáše Langáška a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **D. K.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 3, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 12. 2017, č. j. JMK 177773/2017, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 4. 9. 2019, č. j. 31 A 25/2018 - 67,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude z účtu Nejvyššího správního soudu vyplacen **do třiceti dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 19. 9. 2019 se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 4. 9. 2019, č. j. 31 A 25/2018 - 67 (dále „napadený rozsudek“), kterým krajský soud zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 12. 2017, č. j. JMK 177773/2017, ve věci zastavení řízení o zrušení údaje o místu trvalého pobytu žalobkyně na adrese N. S. X, B..

[2] Podáním ze dne 7. 10. 2019 stěžovatelka osobně požádala o ustanovení zástupce, neboť měla ztratit důvěru ke své tehdejší zástupkyni. Nejvyšší správní soud proto stěžovatelce zaslal formulář Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech s výzvou, aby jej vyplnila ve lhůtě 15 od doručení tohoto přípisu. Dále ji vyzval k tomu, aby doložila ukončení zastupování JUDr. Kamilou Vránovou, advokátkou (odvoláním plné moci účastníkem nebo její výpovědí zástupcem) a blíže vysvětlila důvod ztráty důvěry k této zástupkyni.

[3] Na tuto výzvu stěžovatelka reagovala podáním ze dne 25. 10. 2019, v němž vysvětlila, že zástupkyně se neřídí jejími pokyny, že nesesala příslušná podání v souladu s jejím přáním a že soudu nepředložila příslušné důkazní prostředky. Následně zástupkyně stěžovatelky Nejvyššímu správnímu soudu sdělila, že jí žalobkyně vypověděla plnou moc.

[4] Nejvyšší správní soud o návrhu stěžovatelky na ustanovení zástupce rozhodl usnesením ze dne 5. 11. 2019, č. j. 6 As 189/2019 – 50, tak, že jej výrokem I. zamítl, a to z toho důvodu, že stěžovatelka nedoložila a neprokázala, že nemá dostatečné finanční prostředky k zaplacení služeb právního zástupce. Výrokem II. tohoto usnesení stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení předložila plnou moc jí udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázala, že ona sama nebo jí pověřený zaměstnanec nebo člen, který za ni jedná nebo jej zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je

podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 12. 11. 2019, avšak stěžovatelka na výzvu soudu dále nereagovala.

[5] Lhůta stanovená k doplnění plné moci udělené advokátu pro zastupování v řízení o kasační stížnosti tedy uplynula v souladu s ustanovením § 40 s. ř. s. dne 27. 11. 2019. Jak je ze spisu patrné, do této doby, ani do data vydání tohoto usnesení stěžovatelka svou procesní povinnost ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. nesplnila a nedoložila, že je pro řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem, ani neprokázala své případné vysokoškolské vzdělání vyžadované podle zvláštních předpisů pro výkon advokacie.

[6] Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí, pokud má stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[7] Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Z dikce § 105 odst. 2 s. ř. s. vyplývá, že zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti je nutnou podmínkou řízení, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat.

[8] Nebyla tedy odstraněna podstatná vada řízení, pro kterou nelze v řízení pokračovat a věc meritorně projednat. Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19, dostupné na www.nssoud.cz).

[9] Nad rámec výše uvedeného s přihlédnutím k osobní situaci stěžovatelky jí Nejvyšší správní soud sděluje, že její výtky směřující vůči stavebnímu úřadu ohledně jeho údajného nesprávného postupu stran přidělení evidenčního čísla její stavbě se mívají předmětem tohoto soudního řízení o zrušení údaje o místu trvalého pobytu. I kdyby tedy Nejvyšší správní soud připustil předmětnou kasační stížnost k meritornímu přezkumu, základem argumentace stěžovatelky by se zjevně nemohl zabývat.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

[11] Podle ustanovení § 10 odst. 3 in fine zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, platí, že byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Nejvyšší správní soud proto stěžovatelce vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 5 000 Kč a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. prosince 2019

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu