

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobkyně: **AXXOS medical s. r. o.**, se sídlem U dubu 691/48, Praha 4, proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, v řízení o návrhu Krajského soudu v Ústí nad Labem na rozhodnutí o příslušnosti,

### t a k t o :

K řízení o žalobě proti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 12. 6. 2019, č. j. MZDR 18422/2019-12/PRO, je **p ří s l u š n ý** Krajský soud v Plzni.

### O d ů v o d n ě n í :

#### I.

[1] Žalobou podanou dne 20. 8. 2019 u Městského soudu v Praze se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 6. 2019, č. j. MZDR 18422/2019-12/PRO. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl jako nepřipustné odvolání společnosti GOODWILL PATRTNER s. r. o. proti rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje, Odboru zdravotnictví ze dne 22. 2. 2019, č. j. 2196/ZD/18-6.

[2] Usnesením ze dne 3. 9. 2019, č. j. 15 Ad 12/2019 – 9, Městský soud v Praze postoupil věc Krajskému soudu v Ústí nad Labem. Městský soud v Praze své rozhodnutí založil na názoru, že žalobkyně napadá rozhodnutí žalovaného, které bylo vydáno v řízení o odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Karlovarského kraje, přičemž tento správní orgán, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni, má sídlo v Karlových Varech, tedy v obvodu Krajského soudu v Ústí nad Labem, který je podle § 7 odst. 2 věty první s. ř. s. soudem místně příslušným k řízení o žalobě.

#### II.

[3] Krajský soud v Ústí nad Labem s postoupením věci nesouhlasil a předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o příslušnosti podle § 7 odst. 6 s. ř. s. Podle Krajského soudu v Ústí nad Labem je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni, v Karlových Varech, jehož území patří do obvodu Okresního soudu v Karlových Varech. Obvod Okresního soudu v Karlových Varech pak patří do obvodu Krajského soudu v Plzni, který je tak místně příslušným soudem v dané věci.

### III.

[4] Žalobkyně ve vyjádření k návrhu Městského soudu v Praze na rozhodnutí o příslušnosti uvedla, že nepovažuje za primárně podstatné, který krajský soud ve věci bude určen jako soud místně příslušný. Naopak podstatné je, aby správní soudy poskytly ochranu jejímu subjektivnímu právu určit ve správním řízení zástupce, který ve věci vykonával objektivní prověření podkladů. Toto právo jí žalovaný nepřiznal.

### IV.

[5] Nesouhlas Krajského soudu v Ústí nad Labem s postoupením věci je důvodný.

[6] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s. *[n]estanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je ke řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.*

[7] Podle § 7 odst. 6 s. ř. s. *[n]ení-li soud, u něhož byl návrh podán, ke jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej ke vyřízení soudu příslušnému. Nesouhlasí-li tento soud s postoupením věci, předloží spisy ke rozhodnutí o příslušnosti Nejvyššímu správnímu soudu. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány.*

[8] V předmětné věci vydal rozhodnutí v prvním stupni Krajský úřad Karlovarského kraje, který má sídlo v Karlových Varech. Území města Karlovy Vary patří podle přílohy č. 3 bodu 24 k zákonu č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, do obvodu Okresního soudu v Karlových Varech. Podle přílohy č. 2 bodu 4 k témuž zákonu pak obvod Okresního soudu v Karlových Varech patří do obvodu Krajského soudu v Plzni.

[9] S poukazem na shora uvedené důvody Nejvyšší správní soud uzavřel, že k řízení o žalobě proti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví ze dne 12. 6. 2019, č. j. MZDR 18422/2019-12/PRO, je příslušný Krajský soud v Plzni, nikoli Krajský soud v Ústí nad Labem. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány (§ 7 odst. 6 s. ř. s.).

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 14. listopadu 2019

Mgr. David Hipšr  
předseda senátu