

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **Ing. J. F.**, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2, Praha 1, proti rozhodnutí žalovanému ze dne 31. července 2019 č. j. MHMP 1526479/2019, v řízení o námitce podjatosti vznesené žalobcem ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 16 A 51/2019,

### t a k t o :

**I.** Soudce Městského soudu v Praze Mgr. Kamil Tojner **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 16 A 51/2019.

**II.** Návrh žalobce na přikázání věci Krajskému soudu v Praze **se zamítá**.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou k Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“) se žalobce domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného ve věci přestupku.

[2] Dne 22. srpna 2019 městský soud doručil žalobci sdělení soudce Mgr. Kamila Tojnera, jímž ho – v reakci na žalobcovu žádost o osvobození od soudních poplatků – vyzval k vyplnění a zaslání formuláře prohlášení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Městský soud posléze soudcem Tojnerem, po provedení dalších zjištění, usnesením č. j. 16 A 51/2019 - 29 ze dne 27. září 2019 žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků zamítl. Toto rozhodnutí bylo žalobci doručeno 7. října 2019.

[3] Podáním ze dne 8. října 2019, téhož dne doručeným městskému soudu, vznesl žalobce námitku podjatosti vůči soudci Tojnerovi, s odkazem na zmíněné usnesení č. j. 16 A 51/2019 - 29, v němž spatřuje důkaz o jeho strannosti a neobjektivnosti. Současně s tím navrhl delegaci věci Krajskému soudu v Praze.

[4] Nejvyššímu správnímu soudu byla námitka podjatosti postoupena k rozhodnutí dne 14. října 2019. Mgr. Tojner k ní připojil své prohlášení, že mu nejsou známy žádné skutečnosti, jež by zakládaly pochybnosti o jeho nestrannosti.

[5] Nejvyšší správní soud zaslal vyjádření soudce Tojnera na vědomí žalobci, který sdělil, že na námitce podjatosti trvá.

[6] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“) jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr ke věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.* Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. musí účastník řízení nebo osoba zúčastněná na řízení podjatost soudce namítnout *do jednoho týdne ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl; zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřiblíží.*

[7] Žalobce vznesl námitku podjatosti soudce Tojnera několik týdnů poté, co byl seznámen s tím, že právě tento soudce je zákonným soudcem pro projednání a rozhodnutí jeho věci. Pokud však námitku podjatosti vůči soudci Tojnerovi opírá o jeho rozhodnutí o žalobcově žádosti o osvobození od soudních poplatků, které mu bylo doručeno 7. října 2019, je zřejmé, že námitka podjatosti vznesená 8. října 2019 a opřená právě o tento důvod byla uplatněna včas.

[8] Opírá-li však žalobce námitku podjatosti od výsledku a odůvodnění rozhodnutí soudce o žalobcově žádosti o osvobození od soudních poplatků, je tím současně zcela zřejmé, že nemůže být úspěšný. Důvodem pro vyloučení soudce z projednávání a rozhodnutí věci může být pouze jeho vztah k této věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům. Podle výslovného ustanovení § 8 odst. 1 na konci s. ř. s. naopak *„důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech“.*

[9] Proti usnesení o zamítnutí žádosti o neosvobození od soudních poplatků připouští judikatura Nejvyššího správního soudu podání kasační stížnosti. O tom byl žalobce ze strany městského soudu poučen. V kasační stížnosti tak může a má vznášet námitky proti usnesení městského soudu. Námitka podjatosti opravným prostředkem není a být nemůže. Ze stejného důvodu není vůbec prostor pro to, aby se Nejvyšší správní soud v tomto rozhodnutí o námitce podjatosti vyjadřoval k zákonnosti či věcné správnosti usnesení o zamítnutí žádosti o neosvobození od soudních poplatků.

[10] Nejvyšší správní soud současně zamítl žádost žalobce o přikázání věci jinému věcně příslušnému soudu, konkrétně Krajskému soudu v Praze. Pro takový postup zjevně nejsou splněny podmínky. Městský soud, resp. jeho soudce Mgr. Kamil Tojner ve věci vyloučen není, nelze proto vůbec uvažovat o tom, že by bylo nutné věc postoupit jinam (§ 9 odst. 1 s. ř. s.). Jiné důvody, např. pro tzv. delegaci vhodnou ve smyslu § 9 odst. 2 s. ř. s., žalobce v návrhu neuvědl.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. října 2019

JUDr. Tomáš Langášek  
předseda senátu