

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., v právní věci žalobce: **F. J.**, zast. JUDr. Petrem Navrátilem, advokátem se sídlem Joštova 138/4, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 2. 2019, čj. OAM-66/ZA-ZA11-ZA15-R2-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20. 5. 2019, čj. 33 Az 10/2019-32,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] V záhlaví citovaným rozhodnutím žalovaný zastavil podle § 25 písm. i) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu řízení o udělení mezinárodní ochrany, neboť podle čl. 3 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států, je státem příslušným k posouzení žádosti žalobce o udělení mezinárodní ochrany Italská republika.

[2] Žalobu proti napadenému rozhodnutí Krajský soud v Brně zamítl.

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 13. 6. 2019 blanketní kasační stížnost. Nejvyšší správní soud proto stěžovatele v souladu s § 106 odst. 3 s. ř. s. vyzval usnesením ze dne 4. 7. 2019, aby doplnil důvody kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení výzvy, a poučil jej o následcích spojených s neodstraněním tohoto nedostatku.

[4] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne. Dle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

[5] Výzva byla stěžovateli doručena prostřednictvím jeho zástupce dne 12. 7. 2019 (doručenka na č. l. 11 spisu NSS). Lhůta k doplnění kasačních důvodů tedy uplynula dne 12. 8. 2019. Stěžovatel však kasační stížnost doplnil až dne 13. 8. 2019.

[6] Dle § 106 odst. 3 s. ř. s. může soud na včasnou žádost stěžovatele a z vážných důvodů prodloužit lhůtu pro doplnění kasační stížnosti. Stěžovatel však po výzvě soudu ani včas neodstranil vytykané vady kasační stížnosti, ani nepožádal o prodloužení lhůty k jejímu doplnění. Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 větu první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 28. srpna 2019

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu