

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **Ing. J. H.**, zastoupen JUDr. Janem Klailem, advokátem se sídlem Lukavická 2012/22, Plzeň, proti žalovanému: **Velitelství vzdušných sil**, se sídlem Vítězné náměstí 1500/5, Praha 6, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 7. 2019, č. j. MO 204168/2019-3031, o návrhu Krajského soudu v Brně na přikázání věci jinému než místně příslušnému krajskému soudu podle § 9 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů,

t a k t o :

Návrh Krajského soudu v Brně na přikázání věci sp. zn. 31 Ad 13/2019 Krajskému soudu v Ostravě **se zamítá.**

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Žalobou podanou ke Krajskému soudu v Brně se žalobce domáhá zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného a výroku II. jemu předcházejícího rozhodnutí Velitele vojenského útvaru 2427 Sedlec, Vícenice u Náměště nad Oslavou ze dne 23. 1. 2019, č. j. MO 26747/2019-2427.

[2] Krajský soud v Brně podal dne 1. 10. 2019 k Nejvyššímu správnímu soudu návrh na postup podle § 9 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Konkrétně navrhuje, aby věc byla z důvodu vhodnosti přikázána Krajskému soudu v Ostravě. Z napadeného rozhodnutí totiž vyplývá, že ve věci Krajský soud v Ostravě již opakovaně rozhodoval, naposledy rozsudkem ze dne 10. 7. 2015, č. j. 22 Ad 20/2014 - 69, přičemž nyní napadené rozhodnutí žalovaného má na právní závěry vyslovené v tomto rozsudku navazovat.

[3] Žalovaný uvedl, že souhlasí s návrhem Krajského soudu v Brně a je toho názoru, že je v zájmu účastníků řízení, aby spornou věc nadále projednal a rozhodl Krajský soud v Ostravě.

[4] Žalobce s návrhem Krajského soudu v Brně nesouhlasí. Krajský soud v Ostravě se v předchozích případech nezabýval meritem věci ani nevyslovil právní názor týkající se stěžejních otázek. V souvisejících věcech vedených u jiných senátů Krajského soudu v Brně jsou nadto již činěny některé procesní úkony (např. výzva k zaplacení soudního poplatku ve věci

vedené pod sp. zn. 29 Ad 8/2019) a v případě nařízení ústního jednání je pro žalobce dostupnější Krajský soud v Brně, než Krajský soud v Ostravě.

[5] Podle § 9 odst. 2 s. ř. s. může Nejvyšší správní soud „*věc přikázat jinému než místně příslušnému krajskému soudu, je-li to pro rychlost nebo hospodárnost řízení nebo z jiného důležitého důvodu vhodné*“. Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu k tomu v usnesení ze dne 22. 4. 2004, č. j. Nad 138/2003 - 26, publikovaném pod č. 305/2004 Sb. NSS, uvedl, že tento postup představuje výjimku z ústavní zásady zákonného soudu a soudce a rovněž ze zásady trvání místní příslušnosti (*perpetuatio fori*), pročež je třeba k delegaci vhodné přistupovat pouze v ojedinělých a odůvodněných případech.

[6] Nejvyšší správní soud posuzoval, zda jsou v projednávané věci splněny podmínky pro tento výjimečný postup. Z předloženého spisového materiálu sice vyplývá, že ve věci žádosti žalobce o doplacení platu byla vydána již řada správních rozhodnutí a dvě rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě, tyto skutečnosti však bez dalšího nejsou dostatečným důvodem, aby Nejvyšší správní soud návrhu na delegaci vyhověl. Neshledal pak ani žádnou jinou skutečnost nasvědčující tomu, že řízení v této věci před Krajským soudem v Ostravě by bylo hospodárnější, rychlejší, či z jakéhokoli hlediska výhodnější pro účastníky řízení. Nadto není vůbec jisté, že by v případě přikázání věci Krajskému soudu v Ostravě žalobu projednal a věc rozhodl dle rozvrhu práce pro rok 2019 senát ve stejném složení jako v předcházejících řízeních.

[7] Jiné skutečnosti, které by mohly vést k postupu podle § 9 odst. 2 s. ř. s. Krajský soud v Brně ve svém návrhu nezmínil a ani nejsou patrné ze spisového materiálu.

[8] V návaznosti na argumentaci vyslovenou ve shora uvedeném rozhodnutí rozšířeného senátu proto dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že v projednávané věci nejsou splněny podmínky odůvodňující přikázání věci jinému, než místně příslušnému soudu.

[9] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s. platí, že k řízení o žalobě je místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který vydal správní rozhodnutí v prvním stupni. V projednávané věci rozhodl v prvním stupni Velitel vojenského útvaru 2427 Sedlec, Vícenice u Náměště nad Oslavou, tedy orgán se sídlem v obvodu příslušnosti Krajského soudu v Brně.

[10] Návrhu Krajského soudu v Brně, aby věc byla postoupena k rozhodnutí Krajskému soudu v Ostravě, tak kasační soud nevyhověl.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 24. října 2019

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu