

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně Mgr. Barbory Berkové v právní věci žalobce: **O. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, sídlem Nad Štolou 963/3, Praha 7, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. dubna 2018 č. j. OAM-844/ZA-ZA11-ZA16-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. července 2019 č. j. 31 Az 17/2018 - 39

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“) v návěti označeným rozsudkem zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného, kterým nebyla žalobci udělena mezinárodní ochrana.

[2] Žalobce (dále též „stěžovatel“) podal proti rozsudku krajského soudu včas blanketní kasační stížnost spojenou se žádostí o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[3] Nejvyšší správní soud stěžovatele přípisem ze dne 19. srpna 2019 vyzval k prokázání jeho osobních, majetkových a výdělkových poměrů za účelem rozhodnutí o žádosti stěžovatele o ustanovení zástupce. Stěžovatel této výzvě ve stanovené lhůtě nevyhověl, a proto Nejvyšší správní soud jeho žádost o ustanovení zástupce zamítl usnesením ze dne 24. října 2019 č. j. 6 Azs 161/2019 - 23, jímž stěžovatele zároveň vyzval k předložení plné moci udělené advokátu k zastupování v řízení o kasační stížnosti ve lhůtě dvou týdnů.

[4] Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno uplynutím úložní lhůty [§ 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve spojení s § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“)] dne 14. listopadu 2019. Stěžovatel ve stanovené dvoutýdenní lhůtě, která uplynula dne 28. listopadu 2019, ani do dnešního dne výzvě k předložení plné moci nevyhověl.

[5] Podle § 105 odst. s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti *zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.* Z uvedených

skutečností je zřejmé, že stěžovatel i přes výzvu soudu neprokázal splnění této podmínky řízení, a proto Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s., aplikovaného na základě § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 15. ledna 2020

JUDr. Tomáš Langášek  
předseda senátu