

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Viktora Kučery a Mgr. Ing. Veroniky Baroňové v právní věci žalobce: **P. N.**, proti žalovanému: **Ústavní soud**, sídlem Joštova 8, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 5. 6. 2019, č. j. 62 A 59/2019 - 12,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud ve shora uvedené věci obdržel dne 1. 7. 2019 kasační stížnost žalobce (stěžovatele) proti shora označenému usnesení Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“). Tímto usnesením krajský soud zastavil řízení o žalobě stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2019, č. j. SPR.ÚS 3/19-6 INF, jímž bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a bylo potvrzeno rozhodnutí generálního sekretáře Ústavního soudu ze dne 17. 1. 2019, č. j. SPR.ÚS 3/19-2 INF o částečném odmítnutí žádosti stěžovatele o informace.

[2] Současně s podáním kasační stížnosti stěžovatel neuhradil soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 3. 7. 2019, č. j. 5 As 161/2019 - 5, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení zaplatil soudní poplatek ve výši 5000 Kč (§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o „soudních poplatcích“), a položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona). Dále jej vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení uvedeného usnesení doložil splnění podmínky stanovené § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), tj. doložil povinné zastoupení advokátem, respektive prokázal, že sám stěžovatel má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno stěžovateli prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 11. 7. 2019. Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že stěžovatel ve lhůtě stanovené uvedeným usnesením poplatek za kasační stížnost neuhradil a ani jinak na výzvu nereagoval.

[4] Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zastavit.

[5] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatel neodstranil ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl výrokem I. usnesení ze dne 3. 7. 2019, č. j. 5 As 161/2019 - 5, vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy (viz např. usnesení zdejšího soudu ze dne 23. 8. 2017, č. j. 3 As 129/2017 - 35).

[6] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 16. srpna 2019

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu