

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Gabriely Bašné v právní věci žalobkyně: **SF Motors, s. r. o.**, se sídlem Nad Petruskou 8a, Praha 2, zastoupená Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Ledčická 15, Praha 8, proti žalovanému: **Městský úřad Kolín**, se sídlem Karlovo náměstí 78, Kolín, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem spočívajícím ve vyznačení doložky právní moci na rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 8. 2017, č. j. MUKOLIN/OD 86602/17-hau, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 14. 5. 2019, č. j. 48 A 117/2017 – 22,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Včasně podanou blanketní kasační stížností se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhala zrušení usnesení Krajského soudu v Praze (dále jen „krajský soud“) ze dne 14. 5. 2019, č. j. 48 A 117/2017 – 22.

[2] Nejvyšší správní soud výrokem I. usnesení ze dne 24. 6. 2019, č. j. 2 As 160/2019 - 11, vyzval stěžovatelku, aby ve smyslu § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve lhůtě jednoho měsíce doplnila kasační stížnost o důvody, pro které napadá v záhlaví označené usnesení krajského soudu; poučil ji přitom, že pokud výzvě nevyhoví, bude její kasační stížnost odmítnuta.

[3] Usnesení bylo zástupci stěžovatelky Mgr. Václavu Voříškovi doručeno do datové schránky dne 28. 6. 2019. Podle § 40 odst. 2 ve spojení s § 40 odst. 3 s. ř. s. uplynula stanovená měsíční lhůta k doplnění kasační stížnosti dnem 29. 7. 2019 (den, který se svým označením shoduje s počátkem lhůty, tj. 28. 7. 2019, totiž připadl na neděli). Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě na výzvu k doplnění kasační stížnosti nezareagovala. Kasační stížnost tedy nesplňuje náležitosti předepsané v § 106 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 103 odst. 1 s. ř. s.

[4] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. „*kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně*“. Podle odst. 3 téhož ustanovení „*nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc*.“

[5] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „*předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen*.“

[6] Stěžovatelka neodstranila vadu kasační stížnosti (absenci kasačních námitek) ve lhůtě k tomu stanovené, protože v řízení o kasační stížnosti nelze pokračovat. Soudní řád správní s takovouto situací nespojuje jiný procesní důsledek než právě odmítnutí podání (kasační stížnosti). Stěžovatelka byla o tomto následku řádně poučena již ve výše zmíněném usnesení ze dne 24. 6. 2019, č. j. 2 As 160/2019 - 11. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za přiměřeného užití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 téhož zákona). Kasační stížnost byla odmítnuta, žádný z účastníků tedy nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[8] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka již zaplatila soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti (5000 Kč), rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, o vrácení tohoto soudního poplatku. Poplatek bude stěžovatelce vrácen k rukám jejího zástupce, Mgr. Václava Voříška, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. srpna 2019

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu