

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., v právní věci žalobce: **S. M.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 1. 2019, čj. X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 12. 4. 2019, čj. 72 Ad 2/2019-45,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) brojil kasační stížností proti v záhlaví uvedenému usnesení krajského soudu. V kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 8. 2019, čj. 8 Ads 159/2019-36, jeho návrh zamítl a vyzval jej, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení usnesení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně ho poučil, že nevyhoví-li této výzvě, soud kasační stížnost odmítne. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno 19. 8. 2019 (doručenka na č. l. 38 spisu NSS).

[3] Nedostatek usnesením vytknutý nebyl do dnešního dne odstraněn.

[4] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo *nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat*. Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I. Nejvyšší správní soud podle citovaných zákonných ustanovení kasační stížnost odmítl.

[5] Podáním stěžovatele doručeným 2. 9. 2019 a nadepsaným „*žádost na spojení věci žádost na vyloučení soudce žádost na ustanovení advokáta doplnění kasační stížnosti předběžné opatření*“ se Nejvyšší správní soud nezabýval. Stěžovatel totiž neuvedl žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a ani se nevyjádřil k tomu, zda snad důvody, pro které mu nebyl ustanoven zástupce usnesením ze dne 14. 8. 2019, čj. 8 Ads 159/2019-36,

pominuly. Vyloučení soudců navrhl až po uplynutí lhůty pro vznesení námitky podjatosti a navíc podle § 8 odst. 1 věty třetí s. ř. s. [d]*úvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.* Spojení věcí podle § 39 odst. 1 s. ř. s. závisí na úvaze předsedy senátu, který není požadavky účastníků řízení vázán a nemá ani povinnost rozhodnout samostatným usnesením o tom, že neshledal důvod pro spojení věcí (srov. rozsudek NSS ze dne 24. 3. 2010, čj. 1 Afs 113/2009-69, publ. pod č. 2065/2010 Sb. NSS). Doplněním kasační stížnosti a návrhem na vydání předběžného opatření, které formuloval nikoliv řádně zastoupený stěžovatel, se Nejvyšší správní soud z důvodu nesplnění podmínky řízení zabývat nemohl.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 18. září 2019

JUDr. Miloslav Výborný  
předseda senátu