

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **Z. H.**, proti žalované: **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky**, se sídlem Orlická 4, Praha 3, o žalobě na obnovu řízení ve věci rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 5. 12. 2018, č. j. 62 Ad 2/2017 - 184, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 10. 4. 2019, č. j. 62 Ad 2/2019 - 59,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 29. 4. 2019 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 10. 4. 2019, č. j. 62 Ad 2/2019 - 59, kterým byla pro nepřipustnost odmítnuta žaloba na obnovu řízení ve věci rozsudku téhož soudu, jímž bylo rozhodnuto o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu.

[2] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v kasační stížnosti neuvedla ani nedoložila, že je v souladu s § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“) zastoupena advokátem, popřípadě, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, Nejvyšší správní soud ji usnesením ze dne 30. 4. 2019, č. j. 4 Ads 155/2019 - 10, vyzval, aby tak učinila ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení. Stěžovatelka dne 3. 5. 2019 předložila Nejvyššímu správnímu soudu žádost o ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 5. 2019, č. j. 4 Ads 155/2019 - 28, žádost stěžovatelky o ustanovení zástupce zamítl a opětovně ji vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení doložila, že je v souladu s § 105 odst. 2 s. ř. s. zastoupena advokátem, popřípadě, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo dle údajů na doručence doručeno stěžovatelce dne 14. 5. 2019.

[3] Lhůta patnácti dnů k prokázání, že stěžovatelka, popř. její zaměstnanec, který za ni jedná, nebo ji zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, nebo k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak počala běžet ve středu dne 15. 5. 2019 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a skončila ve středu dne 29. 5. 2019.

[4] S ohledem na shora uvedené skutečnosti tak Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že stěžovatelka nesplnila povinnost předepsanou ustanovením § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatelka

totiž ve stanovené lhůtě a ani později nedoložila, že má právnické vzdělání, popř. že za ni jedná nebo ji zastupuje její zaměstnanec, který má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, ani nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení. Stěžovatelka tedy uvedenou vadu kasační stížnosti ve stanovené lhůtě a ani později neodstranila, přestože byla soudem řádně poučena o možnosti odmítnutí kasační stížnosti.

[5] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, „*pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla ke výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne*“ (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19, k dispozici na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

[6] Nedostatek zastoupení stěžovatelky brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. června 2019

JUDr. Jiří Palla  
předseda senátu