

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Gabriely Bašné v právní věci žalobce: **Ing. P. P.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 3. 2019, č. j. X,

### t a k t o :

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Brně.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 31. 7. 2019 doručeno podání žalobce označené jako „Žaloba – žádost o soudní přezkum proti rozhodnutí ČSSZ“, ze kterého lze dovodit, že míří proti v záhlaví označenému rozhodnutí. Žalobce uvádí, že zmíněným rozhodnutím byla definitivně zamítnuta jeho žádost o starobní důchod (z důvodu nedostatečné doby pojištění).

[2] S ohledem na obsah podání dospěl soud k závěru, že se jedná o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu (§ 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, dále též „s. ř. s.“).

[3] Nejvyšší správní soud však není oprávněn o takové žalobě rozhodovat. Příslušnost správních soudů je upravena v § 7 s. ř. s. Nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení *věcně příslušný* krajský soud (§ 7 odst. 1 s. ř. s.). Ve věcech důchodového pojištění je k řízení *místně příslušný* krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje (§ 7 odst. 3 s. ř. s.). Byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému (§ 7 odst. 5 s. ř. s.).

[4] Podanou žalobou se žalobce domáhá přezkoumání rozhodnutí ve věci důchodového pojištění – místně příslušný k jejímu projednání tak bude krajský soud, v jehož obvodu má žalobce bydliště. Tímto soudem je Krajský soud v Brně (§ 9 odst. 2 ve spojení s bodem 7. přílohy č. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů).

[5] Se shora uvedených důvodů proto Nejvyšší správní soud rozhodl o postoupení věci věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Brně.

[6] Nad rámec shora uvedeného Nejvyšší správní soud v souvislosti s dalším postupem krajského soudu (zejména ve vztahu k posuzování včasnosti žaloby) poznamenává, že stěžovatel ve svém podání upozornil na „přezkum“ jeho věci před Městským soudem v Brně. Nejvyšší správní soud z úřední činnosti zjistil, že městský soud usnesením ze dne 2. 5. 2019, č. j. Nc 290/2019 – 3, řízení zastavil a žalobce poučil, že není věcně příslušný k projednání jeho žaloby. Současně jej poučil o tom, za jakých podmínek a v jaké lhůtě může žalobu podat. Proti tomuto usnesení brojil žalobce odvoláním, na jehož základě Krajský soud v Brně usnesení městského soudu potvrdil (usnesení ze dne 15. 7. 2019, č. j. 15 Co 143/2019 - 10).

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 5. srpna 2019

JUDr. Lenka Kaniová  
předsedkyně senátu