

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **K. A.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 3. 2018, č. j. OAM-259/ZA-ZA11-ZA18-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 3. 2019, č. j. 30 Az 15/2018 - 67,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem ze dne 26. 3. 2019, č. j. 30 Az 15/2018 - 67, zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 3. 2018, č. j. OAM-259/ZA-ZA11-ZA18-2017.

[2] Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále též „stěžovatel“) včasnou kasační stížnost společně s žádostí o osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 6. 2019, č. j. 4 Azs 133/2019 - 39, stěžovateli nepřiznal osvobození od soudních poplatků, žádost o ustanovení zástupce zamítl a vyzval jej, aby ve lhůtě patnácti dnů předložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 17. 6. 2019, přičemž lhůta pro splnění stanovené povinnosti uplynula dne 2. 7. 2019.

[4] Přípisem ze dne 28. 6. 2017 stěžovatel požádal, aby mu Nejvyšší správní soud ustanovil pro řízení o kasační stížnosti zástupcem Mgr. Ing. Zdeňka Řízka, Ph.D., zaměstnance organizace Most pro o.p.s, který má právnické vzdělání, popř. aby mu Nejvyšší správní soud ustanovil advokáta dle vlastního uvážení.

[5] Nejvyšší správní soud konstatuje, že navrhovaný zástupce sice disponuje právnickým vzděláním, nicméně není zapsán v seznamu advokátů. Ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. tak neumožňuje, aby byl stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen Mgr. Ing. Zděnkem Řízkem, Ph.D.

[6] Ve vztahu k opakované žádosti stěžovatele o ustanovení advokáta Nejvyšší správní soud konstatuje, že stěžovatel v ní neuvedl žádné nové skutečnosti, které by byly způsobilé vyvrátit závěry obsažené v usnesení ze dne 13. 6. 2019, č. j. 4 Azs 133/2019 - 39.

[7] Vzhledem k tomu, že stěžovatel, navzdory řádnému poučení, nepředložil Nejvyššímu správnímu soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, respektive neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, dospěl zdejší soud k závěru, že nesplnil povinnost stanovenou v § 105 odst. 2 s. ř. s., podle kterého *„[s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie“*. Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu *„[p]okud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne“* (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19, www.nssoud.cz).

[8] Nedostatek zastoupení stěžovatele brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 3. 2019, č. j. 30 Az 15/2018 - 67, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[9] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné žádné opravné prostředky.

V Brně dne 4. července 2019

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu