

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců Mgr. Veroniky Baroňové a JUDr. Tomáše Langáška v právní věci žalobkyně: **T. V. P.**, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje**, odbor cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort, se sídlem Masarykova 27, Ústí nad Labem, proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 3. 2019, č. j. KRPU-56127-22/ČJ-2019-040022-RBK-ZZ, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 5. 2019, č. j. 78 A 13/2019 - 18,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 19. 6. 2019 doručena kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 5. 2019, č. j. 78 A 13/2019 - 18, (dále jen „napadený rozsudek“). Napadeným rozsudkem krajský soud zamítl žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 3. 2019, č. j. KRPU-56127-22/ČJ-2019-040022-RBK-ZZ. Tímto rozhodnutím bylo rozhodnuto o zajištění stěžovatelky za účelem správního vyhoštění podle § 124 odst. 1 písm. b) zákona o pobytu cizinců. Doba zajištění byla stanovena na 90 dnů od okamžiku omezení osobní svobody (21. 3. 2019).

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Nejvyšší správní soud dne 30. 7. 2019 obdržel oznámení o ukončení právního zastoupení stěžovatelky spolu s odvoláním plné moci. Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku usnesením ze dne 2. 8. 2019, č. j. 6 Azs 127/2019 - 21, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Zároveň byla stěžovatelka poučena, že při nesplnění této procesní povinnosti bude kasační stížnost odmítnuta ve smyslu ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 120 s. ř. s. Dále byla poučena o možnosti požádat soud

o ustanovení zástupce z řad advokátů na náklady státu ve smyslu § 35 odst. 10 s. ř. s. Toto usnesení bylo doručeno fikcí posledním dnem desetidenní lhůty k vyzvednutí písemnosti (§ 49 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád), konec lhůty připadl na neděli, poslední den lhůty k vyzvednutí bylo tedy pondělí 19. 8. 2019. Lhůta stanovená k doplnění plné moci udělené advokátu pro zastupování v řízení o kasační stížnosti uplynula v souladu s ustanovením § 40 odst. 2 s. ř. s. v úterý 3. 9. 2019.

[4] Stěžovatelka v stanovené lhůtě, ani do doby vydání tohoto rozhodnutí svou procesní povinnost nesplnila, proto nebylo možné v řízení pokračovat a kasační stížnost věcně projednat. Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné

V Brně dne 19. září 2019

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu