

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobkyně: **PhDr. H. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha, o přiznání osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce v řízení o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 22. 10. 2018, čj. MPSV-2018/211791-923, čj. MPSV-2018/211792-923 a čj. MPSV-2018/211793-923, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 4. 2019, čj. 17 Ad 15/2018-40,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně podala žalobu proti třem shora označeným rozhodnutím žalovaného, kterými zamítl její odvolání proti rozhodnutím Úřadu práce ČR, kterými jí nebyly přiznány dávky pomoci v hmotné nouzi, konkrétně příspěvek na živobytí, příspěvek na bydlení a dávka mimořádné okamžité pomoci na úhradu nezbytného jednorázového výdaje. Současně požádala o přiznání osvobození od soudních poplatků a podala návrh na ustanovení zástupce.

[2] Krajský soud v Ostravě (dále „krajský soud“) v záhlaví označeným usnesením rozhodl o osvobození od soudních poplatků (výrok I.), návrh žalobkyně na ustanovení zástupce však zamítl (výrok II.), neboť dospěl k závěru, že ustanovení zástupce není nezbytné k ochraně jejích práv, protože je s ohledem na konkrétní okolnosti dané věci způsobilá svá práva bránit sama.

[3] Proti výroku II. tohoto usnesení žalobkyně (dále „stěžovatelka“) brojí kasační stížností, v rámci níž požádala bez bližšího odůvodnění o ustanovení zástupce.

[4] Návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 29. 5. 2019, čj. 8 As 121/2019-18, kterým ji současně vyzval k doplnění důvodů kasační stížnosti a toho, co navrhuje (petit), ve lhůtě jednoho měsíce.

[5] Dne 20. 6. 2019 Nejvyšší správní soud obdržel ke sp. zn. dané věci podání stěžovatelky označené jako „*Zpětvzetí kasační stížnosti*“, ve kterém uvádí, že kasační stížnost bere zpět.

[6] Navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [§ 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a)

s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka vzala zpět svoji kasační stížnost, o níž dosud nebylo rozhodnuto, soud usnesením řízení zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 26. června 2019

JUDr. Miloslav Výborný  
předseda senátu