

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **J. Č.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 2771/117, Ostrava 702 00, o námitce podjatosti soudkyně Krajského soudu v Ostravě Mgr. Jarmily Úředníčkové ve věci vedené pod sp. zn. 19 Na 11/2019,

t a k t o :

Soudkyně Krajského soudu v Ostravě Mgr. Jarmila Úředníčková **není vyloučena** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 19 Na 11/2019.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Žalobce podal dne 16. 5. 2019 u Okresního soudu v Jičíně žalobu proti blíže nespecifikovanému správnímu rozhodnutí č. j. MSK 53138/2019, sp. zn. DSH/10346/2019/Mac, ze dne 7. 5. 2019; toto podání bylo postoupeno dne 22. 5. 2019 Krajskému soudu v Ostravě.

[2] Usnesením ze dne 29. 5. 2019, č. j. 19 Na 11/2019 – 3, byl žalobce vyzván, aby odstranil vady podání, konkr. doplnil, čeho se podání týká, a proti komu směřuje.

[3] Na uvedené usnesení žalobce reagoval podáním ze dne 14. 6. 2019; v něm identifikaci žalovaného doplnil; mimo jiné též uvedl, že žádá, aby byla této věci zproštěna výše jmenovaná soudkyně z důvodu averze, kterou žalobce k ní cítí a možné averze soudkyně vůči žalobci; to s ohledem na rozsudek krajského soudu č. j. 19 A 14/2016 – 43, ze dne 29. 11. 2016 a v návaznosti na rozsudek NSS č. j. 1 As 12/2017 – 65, ze dne 31. 1. 2018.

[4] K námitce žalobce se vyjádřila soudkyně Mgr. Jarmila Úředníčková s tím, že námitku považuje za nedůvodnou; sama nemá k účastníkům řízení ani k projednávané věci žádný vztah, s žalobcem přišla do kontaktu pouze v rámci úřední činnosti.

[5] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „ř. s.“) jsou soudci „*vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*“ (zvýrazněno Nejvyšším správním soudem). Podle § 8 odst. 5 ř. s. musí být námitka podjatosti zdůvodněna a musí v ní být uvedeny konkrétní skutečnosti,

z nichž je dovozována. Jakkoli je žalobcová námitka podjatosti velmi obecná a – izolovaně posuzováno – za hranicí požadavku na její odůvodněnost a konkrétnost, z jejího obsahu a ze skutečnosti, že žalobce vedl před krajským soudem soudní spor, Nejvyšší správní soud dovozuje, že ji žalobce opírá o rozhodování krajského soudu v jeho věci, jež nyní projednávané věci předcházela.

[6] Integrovaní součástí práva na spravedlivý proces tak, jak je vymezeno v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a v čl. 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, je garance toho, aby ve věci rozhodoval nezávislý a nestranný soudce. Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci s tím, že příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Tak, jak zákon tuto příslušnost stanovil, je tato zásadně dána, a postup, kterým je věc odnímána příslušnému soudci a přikázána soudci jinému, je nutno chápat jako postup výjimečný. Soudce lze tedy z projednávání a rozhodnutí přidělené věci vyloučit jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003 - 16, dostupné na www.nssoud.cz). Zákon přitom stanoví, že takovým důvodem nemůže být okolnost, která spočívá v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[7] Námitka podjatosti vznesená žalobcem vůči soudkyni krajského soudu tedy neobstojí, neboť ji vztahuje k presumovanému „postupu ... v řízení o projednávané věci“ a k „rozhodování v jiných věcech“, tj. k důvodům, jež podle výslovného znění § 8 odst. 1 věty poslední s. ř. s. důvodem pro vyloučení soudců z rozhodování jednoznačně být nemohou.

[8] S přihlédnutím ke shora uvedeným důvodům Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že soudkyně Krajského soudu v Ostravě Mgr. Jarmila Úředníčková není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci vedené u tohoto soudu pod sp. zn. 19 Na 11/2019.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. července 2019

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu