

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudců JUDr. Karla Šimky a soudce JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **A. H.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské náměstí 1245/2, Hradec Králové, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 7. 2017, č. j. KUKHK-26117/RG/2016-21, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 5. 3. 2019, č. j. 30 A 124/2017-132,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně podala ke Krajskému soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“) žalobu proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 7. 2017, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobkyně proti usnesení Městského úřadu Jičín, oddělení památkové péče (dále jen „správní orgán prvního stupně“), ze dne 13. 6. 2016, č. j. MuJc/2016/6687/SPP/Mez. Tímto usnesením správní orgán prvního stupně prodloužil lhůtu pro seznámení se spisem o 10 dnů ode dne doručení usnesení.

[2] Krajský soud v záhlaví označeným usnesením řízení o žalobě zastavil z důvodu nezaplacení soudního poplatku.

[3] Žalobkyně (stěžovatelka) podala proti napadenému usnesení kasační stížnost. Současně požádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce soudem.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 22. 5. 2019, č. j. 1 As 107/2019-23, zamítl žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Současně stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů zaplatila soudní poplatek a soudu předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti.

[5] Usnesení bylo stěžovatelce podle § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 120 s. ř. s. a § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, doručeno ve čtvrtek dne 6. 6. 2019. Jelikož doručující orgán stěžovatelku nezastihl, byla písemnost po dobu 10 dnů uložena a připravena k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb, a to ode dne 27. 5. 2019. Stěžovatelka si písemnost nevyzvedla, a proto byla

zásilka dne 10. 6. 2019 vložena do její domovní schránky. Písemnost se nicméně považuje za doručenu posledním dnem desetidenní lhůty ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, tj. ode dne 27. 5. 2019. Tato lhůta tedy uplynula ve čtvrtek dne 6. 6. 2019.

[6] Od tohoto dne běžela stěžovatelce 15denní lhůta k zaplacení soudního poplatku, která marně uplynula v pátek dne 21. 6. 2019. Stěžovatelka poplatek v této lhůtě nezaplatila, Nejvyšší správní soud proto řízení o její kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavil.

[7] Nejvyšší správní soud pro úplnost uvádí, že dne 21. 6. 2019 obdržel podání stěžovatelky, v němž opětovně žádá o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, a to na základě „objektivně nového skutkového i právního stavu v mezidobí nově nastalého (nově prováděné exekuce)“. Tyto tvrzené nové skutečnosti však stěžovatelka ve svém podání nijak blíže nedokládá. Vzhledem ke skutečnosti že Nejvyšší správní soud předchozím žádostem stěžovatelky nevyhověl z důvodu *zjevné neúspěšnosti* její kasační stížnosti (viz usnesení ze dne 22. 5. 2019, č. j. 1 As 107/2019-23), nemohly tyto tvrzené (a nijak nedoložené) nové skutečnosti, které nastaly v osobní a majetkové sféře stěžovatelky, na výsledku posouzení její žádosti o osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce nic změnit.

[8] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti soud rozhodl podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 11. července 2019

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu