

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **J. P.**, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 9. 2017, čj. MSK 121424/2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 2. 2019, čj. 18 A 35/2017-31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobce Mgr. Václava Voříška, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] NSS obdržel dne 25. 3. 2019 blanketní kasační stížnost prostřednictvím Mgr. Václava Voříška, advokáta, kterou se žalobce (stěžovatel) domáhal zrušení rozsudku krajského soudu uvedeného v záhlaví. Součástí podání však nebyla plná moc opravňující jmenovaného zástupce k podání kasační stížnosti a zastupování stěžovatele v řízení před NSS. Tuto plnou moc NSS nenalezl ani v soudním spise krajského soudu (sp. zn. 18 A 35/2017).

[2] NSS proto nejprve přípisem ze dne 15. 4. 2019 (doručeným zástupci stěžovatele téhož dne) a následně usnesením ze dne 25. 4. 2019 stěžovatele prostřednictvím jeho zástupce vyzval, aby ve lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal své vysokoškolské právníké vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl zároveň poučen o následcích nesplnění této výzvy. Uvedené usnesení bylo doručeno do datové schránky advokáta Mgr. Václava Voříška dne 26. 4. 2019. Týdenní lhůta pro doložení plné moci tak marně uplynula dne 2. 5. 2019. Zástupce nedoložil plnou moc ani následně.

[3] Podle rozsudku rozšířeného senátu NSS ze dne 6. 2. 2019, čj. 6 As 405/2017-33, platí: *„Byla-li žaloba podána zmocněncem jménem zmocnítele (procesní úkon byl zjevně činěn za jiného), je zákonnou povinností zmocněnce doložit soudu oprávnění zmocnítele zastupovat. Pokud tuto zákonnou povinnost zmocněnec přes výzvu soudu nesplní, je soud oprávněn žalobu odmítnout pro nedostatek podmínek řízení dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., aniž by byl povinen vyzývat ke splnění této povinnosti vedle zmocněnce i samotného zmocnítele.“*

Uvedený právní názor lze plně vztáhnout též na případ podání kasační stížnosti advokátem jménem stěžovatele (viz např. usnesení NSS ze dne 2. 4. 2019, čj. 3 Azs 65/2019-14).

[4] Jelikož zástupce stěžovatele v soudem stanovené lhůtě nedoložil plnou moc, již by jej stěžovatel zmocnil ke svému zastupování v řízení o kasační stížnosti, NSS odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek brání projednání kasační stížnosti.

[5] Pro úplnost NSS konstatuje, že stěžovatel nevyhověl ani výzvě NSS ze dne 2. 4. 2019 (doručené zástupci stěžovatele téhož dne), aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozhodnutí krajského soudu. Také tato lhůta marně uplynula dne 2. 5. 2019. Projednání kasační stížnosti tak brání rovněž nedostatek ve smyslu § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 a 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení (zde kasační stížnost) před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Proto soud rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku výrokem III.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. května 2019

Ondřej Mrákota
předseda senátu