

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **Ing. Arch. J. D. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2, v řízení o podání žalobce ze dne 20. 5. 2019,

t a k t o :

Podání žalobce ze dne 20. 5. 2019 **se postupuje** Městskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 23. 5. 2019 doručeno podání žalobce ze dne 20. 5. 2019, v němž je mimo jiných zjevně nesouvisejících tvrzení uvedeno, že žalobce podává „*správní žalobu proti rozhodnutí ze dne 6. 3. 2019 pod č. j. MPSV-2019/13998-421/1 vydané Ministerstvem práce a sociálních věcí České republiky a veškerých rozhodnutí předcházejících v daném správním řízení, která bude doplněna.*“

[2] S ohledem na obsah podání dospěl zdejší soud k závěru, že se v případě uvedeného podání může jednat o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu (§ 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“).

[3] Nejvyšší správní soud není oprávněn o takové žalobě rozhodovat. Zdejší soud je oprávněn rozhodovat až o příp. kasační stížnosti proti rozhodnutí krajského (správního) soudu. Příslušnost správních soudů je upravena v § 7 s. ř. s. Nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud (§ 7 odst. 1 s. ř. s.). Nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany (§ 7 odst. 2 věta první s. ř. s.). Ve věcech důchodového pojištění a dalších dávek systému sociálního zabezpečení uvedených v § 7 odst. 3 s. ř. s., je k řízení příslušný krajský soud, v jehož obvodu má navrhovatel bydliště nebo sídlo, popřípadě v jehož obvodu se zdržuje. Byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému (§ 7 odst. 5 věta první s. ř. s.).

[4] Žalobce se podáním domáhá mimo jiné přezkoumání specifikovaného rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí. Žalobce má bydliště v Praze. Nejvyšší správní soud proto postoupil podání Městskému soudu v Praze.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky.

V Brně 30. května 2019

Mgr. David Hipšr
předseda senátu